

般若燈論序

側一

般若燈論者一名中論本有五百偈龍樹菩薩之所作也借燈為名者無分別智有寂照之功也舉中標目者鑑亡緣觀等離二邊也然則燈本無心智也亡照法性平等中義在斯故寄論以明之也若夫尋詮滯旨執俗迷真顛沛斷常之間造次有無之內守名喪實攀業亡根者豈欲爾哉蓋有由矣請試陳之若乃構分別之因招虛妄之果惑業熏其內識惡友結其外緣致令慢慢崇山見深滄海

恚火難觸詞鋒罕當聞說有而快心聽談空而起謗六種偏執各謂非偏五百論師爭興異論或將邪亂正或以偽齊真識似悟而翻迷教雖通而更壅可謂捐珠翫石棄寶負薪觀畫怖龍尋跡怯象愛好如此良可悲夫龍樹菩薩救世挺生訶嗜欲而發心閱深經而自鄙蒙獨尊之懸記然法炬於閻浮且其地越初依功超伏位既窮一實且究二能佩兩印而定百家混三空而齊萬物點塵劫數歷試諸難悼彼群迷故作斯論文玄旨妙破巧

申工被之鈍根多生怯退有分別明菩薩者
大乘法將體道居衷遐覽真言為其釋論開
秘密藏賜如意珠略廣相成師資互顯至若
自乘異執鬱起千端外道殊計紛然萬緒驢
乘競馳於駕馭螢火爭耀於龍燭莫不標其
品類顯厥師宗玉石既分玄黃亦判西域染
翰乃有數家考實析微此為精詣若舍通本
末有六千偈梵文如此翻則滅之我皇帝神
道邁於羲農陶鑄倅於造化包六合而貫三
才攝四生而弘十善崇本息末無為太平守

母存子不言而治徧復留心釋典遐想至真
以為聖教東流年淹數百而億象所負闕者
猶多希聞未聞勞於寤寐中天竺國三藏法
師波頗蜜多羅唐言明友學兼半滿博綜群
詮喪我怡神搜玄養性遊方在念利物為懷
故能附筏傳身舉煙召伴冒冰霜而越葱嶺
犯風熱而度沙河時積五年塗經四萬以大
唐貞觀元年歲次諷菴十一月二十日頂戴
梵文至止京輦昔秦徵童壽苦用戎兵漢請
摩騰遠勞蕃使詎可方茲感應道契冥符家

國休祥德人爰降有司奏見殊悅帝心其年
有勅安置大興善寺仍請譯出寶星經一部
四年六月移住勝光乃召義學沙門慧乘慧
朗法常曇藏智首慧明道岳僧訥僧珍智解
文順法琳靈住慧曠慧淨等傳譯沙門玄謨
僧伽及三藏同學崛多律師等同作證明對
翻此論尚書左僕射邠國公房玄齡太子詹
事杜正倫禮部尚書趙郡王李孝恭等並是
翊聖賢臣佐時匡濟盡忠貞而事主外形骸
以求法自聖君肇慮竟此弘宣利深益厚寔

資開發鑿譯勅使右光祿大夫太府卿蘭陵
蕭璟信根篤始慧力要終寂慮尋真虛心慕
道贊揚影響勸助無輟其諸德僧夙興匪懈
研覈幽旨去華存實目擊則欣其會理函丈
則究其是非文雖定而覆詳義乃明而重審
歲次壽星十月十七日檢勘畢了其為論也
觀明中道而存中矣觀空顯第一而得一乘
空然則司南之車本示迷者照膽之鏡為鑑
邪人無邪則鏡無所施不迷則車不為用斯
論破申其由此矣雖復斥內遮外盡妄窮真

而存乎妙存破如可破蕩蕩焉恢恢焉迎之
 靡測其源順之罔知其末信是瑩心神之砥
 礪越溟險之舟與駭昏識之雷霆照幽塗之
 日月者矣此土先有中論四卷本偈大同賓
 頭盧伽為其注解晦其部執學者昧焉此論
 既興可為明鏡庶悟玄君子詳而味之也

般若燈論卷第一

龍樹菩薩偈本〇分
別明菩薩釋論本

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀緣品第一

普斷諸分別

滅一切戲論

能拔除有根

巧說真實法

於非言語境

善安立文字

破惡慧妄心

是故稽首禮

釋曰如是等偈其義云何我師聖者如自所
 證於深般若波羅蜜中甯驗真理開顯實義
 為斷諸惡邪慧網故彼惡見者雖修梵行以
 迷惑故皆成不善今欲令彼悟解正道依淨

阿舍作此中論宣通佛語論所為者其相云
何謂婆伽婆見彼無明衆生世間起滅斷常
一異來去等諸戲論網稠林所壞起第一悲
發勇猛慧於無量億百千俱胝那由他劫為
利益他捐捨身命無厭倦心能擔無量福慧
聚擔鑽般若境界海斷一切戲論網非他緣
無分別得一切法真實甘露於彼趣壽分齊
性處時等攝受利益不共一切聲聞緣覺及
諸外道唯為進趣第一乘者依彼世諦第一
義諦施設不起等諸名字句此緣起實說中

最勝我阿闍黎亦於不起等文句開示如來
如實道理得如實解生極勇猛如所通達讚
歎婆伽婆故造此論又悲水適心驗已所解
令彼世間同已得解故出此言如偈曰
不滅亦不起 不斷亦不常 非一非種種
不來亦不去 緣起戲論息 說者善滅故
禮彼婆伽婆 諸說中最上
釋曰彼句義次第解無間故解此論義是故
初說如是句義破壞故滅出生故起相續死
故斷一切時住故常無別不異義故一差別

異義故種種向此義故來向彼義故去無此
滅故不滅乃至無此去故不去彼起滅一異
第一義遮彼斷常者世俗中遮彼來去者或
言俱遮或有說言如是一切第一義遮以彼
為故彼者佛婆伽婆緣起者種種因緣和合
得起故名緣起語自性執永不行故名戲論
息一切災障無故或時自性空故名善滅說
者開演義故正不顛倒通達人法二種無我
是故名為佛婆伽婆由如此義故我作禮諸
說中最上者此言何謂彼不顛倒緣起開示

天人涅槃信樂道故教授聲聞獨覺菩薩最
勝故如所演說正不顛倒緣起勝故問曰汝
向自言說緣起法若言緣起云何不起若言
不起云何緣起此語自相違又生解退故語
義俱壞如云一切言語皆是妄者答曰若一
切緣起皆不起者彼當作解我得此過我未
曾說一切緣起皆不起故無如上過此義云
何彼世諦中有緣起故非第一義亦有緣起
彼說因者此義不成猶如檀等第一義中不
說為善攝生死故說之為善又如說識為我

第一義中識實非我如此解知是故無過又如化丈夫起丈夫自性實無所起亦如幻焰內入起等世俗故說非第一義是故無咎問曰起後遮滅法相應爾以彼先故如不斷者答曰生死無始故先滅後起此亦同遮非一向因過觀義次第不觀異文若先遮起與滅同過復次曇無德人言汝論初言不起滅等此無為法別緣起者是義不然何以故我法中有故汝論初言非聲聞等共緣起者義不相應論者言遮自性故說不起等別緣起法

今汝得解若言有彼無為緣起令他信者是義不然驗無體故若汝意謂緣起決定名緣起無為者此解有過何以故由遮起故彼起無體不應名共以無為無起有因故譬如住復次經部師言不起等義非聲聞不共此義云何彼異起無體名六為不起如不自在彼外道解滅此滅無體名為不滅譬如無我藉因果起故不斷果起因壞故不常彼摩尼珠乾牛糞末日光和合如是起火不可說彼體故不一不可說異體故不種種如是起時壞故

不來不去義正如此汝論初言不共聲聞別緣起者是義不然論者言汝雖有此語違正道理此義云何彼起者不起故我欲令人解不起等別緣起義以是不共別緣起故在初讚歎佛婆伽婆方作此論先令了知起者不起餘不滅等則易可思云何令解彼不起等謂諸分別起者現前知故諸如是說或言自起體或言他起體或言共起體或言無因起體此諸說皆不然由依阿舍及正道理如實諦觀起即無義故造論者自在決定說此偈

曰
無時亦無處 隨有一物體 從自他及共
無因而起者
釋曰非自者彼聚安立諸起法者竟無體故如一一次第應知自者我義故彼一切體何義故遮所謂遮者最勝義故又無餘分別網遮故無餘分別網者謂無餘所識境界故無境界者欲成立無分別智故復次遮者遮有餘受故彼異方便說諸法不起方便不起令他解故此非大乘悉檀云何知耶如何舍說

色不起行不行般若波羅蜜故復次不自起者謂不自起如是體故此正領解若異此領解而言不從自體起者此義有過有何等過謂他起過故復次汝言不從自體起者非唯有他起過及有自他共起過故此非我欲以違悉檀多故此方便語第一義中諸內入等無自起義世所不行以有故譬如思異部迴轉不令解故有故因者同非因耶以譬喻無體如是彼因迴轉非一切處無譬過故復次僧佉人言汝所立者立何等義爲果名

自耶爲因名自耶此有何過若立果體爲自者我悉檀成若立因體爲自者與義相違以因中體有故如是一切有起應名爲起汝言不起者義豈然耶論者言此語無義汝不知耶起分遮故謂因自性起及他性起此等悉遮汝不正思惟出此言者或故無過有異釋曰諸法無有從自體起彼起無義故又生無窮故彼不相應此義云何以不說因及譬喻故又不能避他說過故此破顯示顛倒成就過云何顛倒謂從他起體過及生有果過

又生有窮過故違悉檀多故復次有異僧佉
作如是言諸體不自起者此不應爾何以故
自欲作起還自除故如說三界有兔角起復
欲屏除汝義如此我所成立因果能了無異
體故猶如自我從彼因體果法自起是故義
成論者言邪別一分別說不應道理先遮彼義是
故無過如是諸法體不自起從他起者義亦
不然何以故無時無處隨有一體從他起故
此義云何他者異義此方便語第一義中內
入不從彼諸緣生何以故以他故譬如瓶等

復次第一義中他緣不能起眼等入何以故
以他故譬如經等問曰汝言他者因義不成
何以故立義一分故譬如無常聲聲故答曰
汝不善說無常聲者是韋陀聲聲故者如鼓
聲故以見立義一分出因成故非謂一邊復
次鞞世師人言微塵為因生諸法果彼二微
塵為初次第如是地水火風聚實起成汝言
他者為分別我求那因義耶為分別異義耶
若分別我求那為因者則因義不成何以故
若離我體無別求那故若彼異義分別者即

爲世間解所破故論者言彼說不善總說因故以彼法聚集能生他覺如是覺因總說爲他非彼我及求那異思惟故世間所解亦不破壞立義別故第一義中地微塵初起不名地實以微塵故譬如火塵如是第一義中火微塵初起不名火實以微塵故譬如水塵如是等次第應說

成故若彼能不空者彼能成法空譬喻壞故論者言總說聚法故物邊觀故生他覺故汝言因義不成及能成法空譬喻壞者無此過失似光影耳復次有自部言若第一義中彼內外入皆不起者法體不成能依止壞汝得因義不成過故論者言世俗言說實故瓶眼入等內外可得故汝說過者此不相應復次佛護論師釋曰他作亦不然何以故徧一切處一切起過故論者言彼若如此說過即所成能成顛倒故謂自俱因起體過故或時有

處隨一物起故先語相違又若異此徧一切處一切起過此語能成他起過者此不相應如偈曰

香附子苦參 菴摩羅除熱 石女無有兒

竹筍重有苦 兔印記月光 陽春時作樂

復次異僧佉人言彼別不別地等種子生芽等果由如此義說俱起體彼說不然何以故不共者非自他義無時無處有一物體從共起故彼說有過此復云何若謂俱起令他信者驗無體故此義不成復次此中又遮裸形

部義說不共起此義云何彼謂金與非金人功火等自他力故環釧等起彼如是說為遮彼故說不共起應如此知復次不無因者此義云何無時無處有一物體無因起故何故無因驗無體故若說有驗即為世間所驗解破有此過故世間驗者其相云何世俗欲令內入體生何以故總別有故譬如芽等復次世間所解過者於彼世間若有此物知從因生如絲成絹如篋成筐如泥成瓶等為彼過故復次彼惡因者亦名無因如無婦等何等

惡因所謂自性及自在天丈夫藏時那羅延等不真實故是故此等無因不能起體若謂從彼自性等起令人解者驗不爾故若說有驗此亦有過復次執自性者說如是言我立此義自性有彼內入等生何以故莊嚴我體故如水生華根鬚莖葉好色形相如大青珠因陀羅尼羅阿毗尼羅寶等又如孔雀項邊種種纈目光明可愛皆自性爾論者言彼立此義自性作者不觀業因無有作者若爾彼內入生因緣決定世智所行等共言說成已

復成過若第一義譬喻無體何以故第一義中蓮華寶等本無生故復次汝欲共我立無因義一切法成我今示汝以無因故一切不成又彼立無因若說因者先執破故復次若謂我立無因不能令彼說因者解故須出因令解無因譬如共夷狄人還作彼語樹一為此義故方便說因亦非先語破者是義不然何以故語邊轉者亦如所得相以此相義令彼得解如語夷狄彼處有煙則知有火今彼了知相覺起故此彼語異是故不成復次有異僧

佉婆胃羅人言彼歌羅羅及以芽等無緣故起若瓶衣等有緣故起非一切體自性起故成我所成論者言彼一切時一切物起皆悉遮故汝所說者此不相應由如是義無自性起復次外人有執自在為因者說如是言眾生無智於苦樂中不得自在善道惡道皆是自在之所使故論者言彼立是義自在全為世間起因於世俗中亦不應爾何以故或有憂喜因故如牧牛者若執自在名一切因作世間者此義不然當如是知由所量故譬如

自在是故當知於彼世俗亦非自在能起諸法若汝定謂自在為因生諸法者是因與果為自性為他性為俱性此異分別先已遮故有起無起後當廣破第一義中自在不能起諸法故或有說言眾生世間及器世間種種業因為自在故彼住起壞苦樂增減通為依止作是說者成我所成世俗言說非第一義以第一義中業不起故復次彼執丈夫為生因者說如是言一切世間丈夫為因故是義云何如絲齊織網如月

珠出水如樹生枝葉等一切衆生以彼爲因亦復如是所謂彼過去未來動不動等遠近內外如是一切皆丈夫爲因論者言前執自在爲因中已遮此計今當復說如調達我不作調達身根聚因何以故由我故譬如耶若達多自我復次耶若達多身根等聚非耶若達多我之所作何以故由彼樂苦智起因故譬如提婆達多身根等聚若謂彼繫縛我爲三界因非一切者此義不然何以故由我故如解脫我彼執不成立義過故問曰汝言我

故因者此自立義中是一分故汝出因者是義不成有過失故答曰無過失義先已說故何故無過如上云無常聲聲故譬如鼓聲若有說言我所立義唯是一我如一虛空瓶等分別皆是其假假故無量爲此義故譬喻無體驗破不成立義無過故論者言彼不善說此義云何以虛空無生故如虛空華體不可得如是而言一虛空者此義不成但有言說世俗法中總說我者示假令識故汝立一我今他信者驗無體故此義不成問曰縛我脫

我更無異體何以故由我故如解脫我答曰
無餘涅槃界中一解脫我此有不成如先說
過不能避故如觀我品當廣解說

復次僧佉人言如我立義彼自性為因謂梵
摩為初下至住持際諸法果生皆因自性如

四一

十三

彼內入為苦樂癡因決定作因彼具有故若
世間物彼具有者我知為因如梅檀札如瓦
器片金莊嚴具如是等總別因故由彼內入
具有樂苦癡等故說內入為彼樂苦癡因如
是應知色想行識諸陰皆是樂苦癡等自性

何以故由陰故譬如受陰是故因及譬喻義
皆得成論者言為此故第一義中梅檀等譬
不成以無體故於世俗中癡者行陰攝故譬
喻不成彼樂苦等二異外諸法非樂苦自性
應如是知何以故所量故譬如覺驗不相應
問曰汝第一義中無譬喻故答曰總說覺故
世間共解取為譬喻亦非譬喻無體以是義
故彼藏不為大等諦因由不了故譬如丈夫
汝若欲說自性為因者自驗破故外人言我
立丈夫與思相應則得明了而言由不了故

者此因不成又能成法不具故亦譬喻過故論者言彼語無義此復云何總說因故亦別義故處處不了總一不成或有說言亦不無因能起諸法彼性時那羅延等為因故者如遮自在中說應知

復次僧佉人言汝說不自不他不共不無因有處有體能起一物者誠如所言彼實不起雖實無起以了作故論者問言是何等物云何了作僧佉人言如燈瓶等論者言燈瓶二物本自不生云何以不生燈欲了作彼不生

瓶等如無馬角豈能了耶以第一義中諸法不生故依於世諦作如是問彼燈於瓶何所作用外人言受作故論者言受本先無於後始有先無後有受即是作若言闇中眼識爾時無受由有燈明闇障等破者如前已遮是作法故又闇障破者豈非作耶若汝執言受見先有若先有者燈復何用復次云何名瓶如我法中四大及所造和合故名瓶彼燈在時與明俱起以是義故世諦法中有所作因一一物體各從自因相續而起所以者何如

明與物體俱起是爲了因第一義中起法皆無亦無有了非大等諸諦不了之物能令其了何以故由不了故譬如空華是故汝言未了者了此語非也復次佛護論師釋此句云亦非無因起彼物體何以故若無因者應於一切處一切物常起有如是過此義不然何以故汝此語義能成所成分明顯倒是義云何謂彼物體從因起故或有時有體起或有處一物起有初起故與先語相違如是不相應者先已說過故若彼有異不相應義者亦

如先說復次此中亦不無因起者一切諸論無如是說有時有處若自宗若他宗無有一物若染若淨從無因起者一一應如是說以是故不共外道等別緣起不起等義得成復次阿毗曇人言有四種緣能生諸法云何而言緣起不起如我偈曰

例一
因緣及緣緣 次第增上緣 四緣生諸法 更無第五緣

釋曰因緣者謂共有自分相應徧報等五因緣緣者謂一切法次第緣者除阿羅漢最後

所起心心數法增上緣者諸所作因無第五者若自宗他宗若天上人間若修多羅若阿毗曇及餘諸論佛未曾說有第五緣復次如大衆部亦作是言先生無有等諸緣皆於四緣中攝以是義故此四種緣能生諸法汝言物體不從他起者是義不然論者偈曰
所有諸物體 及以外衆緣 言說音聲等 是皆無自性
釋曰諸物體者謂彼眼等外衆緣者謂歌羅羅等言說聲者謂和合時無自性者遮彼自

體是義云何彼諸體等皆無自性亦非異處及自在等有也是故說言彼他無體復次何等為自體而言衆緣為他體彼有者如先不起義中已說驗破以是故汝於此中不能破我復次或有自心虛妄分別者作是說言若有能起諸法體者說為他起非是自體若無他緣則不能生有他緣故諸法得起緣決定故我作是解者是義不然何以故若作是語遮自起者助成我義若諸體未起他能令起是語不善同前遮故復次若言體不從他起

遮彼體外有異起者助成我喻以是義故赤
 白緣中無有眼等以衆緣中眼法空故所以
 者何衆緣無自體以無他故復次是中有二
 種語第一義中彼眼入等不從赤白衆緣而
 起何以故眼等無故如瓶第一義中赤白衆
 緣無其功能生眼入等何以故彼眼空故譬
 如織刀是故佛說第一義中因及衆緣不能
 生眼如是應知佛為憐愍世間住於亂慧無
 因惡因諸諍論者於世諦中說有因緣次第
 緣緣緣增上緣以是緣故我義不破應如是

知復有異分別者言體從他起論者言彼共
 於此復應思量是四緣中云何能生眼等諸
 體復有異名差別如大衆部及鞞世師等所
 分別者彼亦隨相於此中攝是故決定無第
 五緣如是第一義中眼等及他皆不應爾云
 何不然如偈曰
 自我等諸體 內入等衆緣 一一皆不有
 以無自性故
 釋曰諸緣中若總若別彼眼等體皆不可得
 此等聲者別因中無和合中亦無異中亦無

若世諦若第一義諦未曾有時有無自性物體先起亦未曾有無自性物諸緣他體未來

欲起諸他義者云何得成一向無他以他因

無體故復次若汝自心妄置諸法有體未來

當起待此體故彼緣為他相待力故說緣為

他者但有是語何以故彼等眾緣十七無他性故

是故不應於此生著於世諦中假說有他第

一義中彼他不起先已說故僧佉人言如我

意謂有微細我體彼於後時作今明了即以

不了果緣而為他義是故得成汝何能破論

者言汝語非也世間愚人不作此解瓶等細我其義難成汝言了者先已破故

般若燈論卷第一

音釋

折先的切 鑄朱成切 筏房越切 誣紫誣
分也 鑄金入範也 筏大船也 誣誣紫誣
須切亦作須 鑄爾雅 筏平免 誣士革
須之口 鑄室東壁也 筏切 誣切 誣勿
切砥諸氏切 砥礪石也 駭下措切 裸赤體也 篋切
切 邠地名 研研倪堅切 窮窮究也 砥砥礪
切 砥切 砥切 砥切 砥切 砥切 砥切 砥切 砥切 砥切

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

骨莫結切 篋也 纈胡結切 文續也 胄直又切 扎似八切

般若燈論卷第二

例二

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀緣品第一之餘

復次餘僧佉言若諸果功能緣中空故緣不生果如是義者成我所成何以故汝謂果體不起是則名常汝先立義則為自破論者言汝語非也一切時起悉皆遮故不生之物亦不說常何以故不生之物於世諦中不欲有故復有僧佉說如是言雖彼眾緣不能起果由有眼色空明及作意等諸緣有作故識得

生是故欲令有生有作彼作及生我今當說第一義中有彼生識自果之作何以故以有緣故譬如鬻鷲水米及薪火等諸緣具已作能成飯以是驗故我立義成論者偈曰緣中無作者

釋曰我不欲令第一義中作能熟飯以無作故譬喻不成故譬不成故汝則有過何以故能成立法無故由成立無故緣中定無生識之作若有若無果皆不起如後當遮作者不起故因義不成第一義中應如是說復次若

汝執言總說作者則與義相違彼緣有者世智境界生識之作與彼眾緣體不相離佛護問中復有外人作是釋言若自起若他起者是言何謂此義於我無所用為雖然眼等諸緣作眼識生如嚮鬻等作飯熟故而彼外人作是成立言有體起佛護論師為遮彼故引偈本云作者緣中無何以故已生未生時識有作者是亦不然論者言彼不相應汝等前後二語唯有立義故復有異僧佉言汝將此過安置與我遮我緣中無其作義作不起

故譬喻不成者是義不然今有作在云何驗知有作生彼識等自果由其作故如作能熟飯論者偈曰
離緣亦無作
釋曰緣無故亦不與緣合而獨有作者無也
如先緣中有作次第說其過故復有論師釋則二
此偈言識自體生即是作也論者言如前偈說緣中無有作離緣亦無作若言有彼生識作者是義不然何以故如知識無故彼作亦無若言無其別作但緣是作者是亦不然若言

緣無自體作有自體者佛護論師言彼亦無緣有作過故論者言若謂無緣得有作者是義不然何以故若無彼緣自然有作無此義故佛護言於世諦中云何有作自他衆緣相因待故有作如無間剎那能起果體是名爲作如彼未來欲起法體由作得生於世諦中非無有作不同汝執緣中有作是語無咎論者言汝今不說因緣譬喻但有立義與他過者此釋不成復次經部師言有異法起如眼識等何以故由有作故譬如種子地水火風

因緣和合得有芽出以此答故汝先驗破論者言如先偈說緣中無有作此義云何第一義中遮彼起故彼作無體種子等緣和合有作者此不應爾汝言緣中定有作者是義不成譬喻無故汝先答者不能破我復次有外人言如稻穀等例一真實是有何以故由作有故於世諦中欲令如是隨順世諦如其所欲第一義中亦復如是譬如兔角由譬成故所欲義立論者言汝等如是安立作義如稻穀等於世諦中言有作者是義不然何以故如偈

曰

若有若無作 諸緣作不成

釋曰於世諦中兔角無故第一義中有亦不成作亦如是以無體故汝言由譬成故所欲義立者翻此二過還在於汝復次僧佉人言兔角無體即具其體云何知耶如毗伽羅論第六門中作如是說有別異故譬如青優鉢羅華與色爲異論者言汝說不善何以故華色等二體別異者第一義中此皆不成無譬喻故若汝意謂如我立色等有體故不能令

汝解如是汝立色等無體亦不能令我解以彼此同過故今當答汝無同過義何以故起法有體如是已遮況不起者欲令有體而當不遮有體無體是汝意欲顯示異相我今遮汝作如此解有體無體墮在二邊我不同汝執有無故不墮二邊此義云何汝立有體無體令他信受驗無體故非我所欲是故汝執無道理故我立義成汝言同過者此語非也復次或有諸說起者應如是問果先未起彼諸緣等爲無作耶爲有作耶若諸緣無作不

能起果者云何名無作起果功能緣中空故說名無作若功能空者則非彼緣能起彼果譬如麥種無稻穀芽此不應爾若有作者驗此作有緣中無故由果起故說彼有作果未起時彼無所作由此驗故因義不成

例二

復次經部師言彼果起時諸緣有作以是緣故互相隨攝資益果起非因不成答驗亦立論者言汝經部師欲令第一義中穀等諸緣和合聚集果得起耶若定爾者是諸因緣乃至未能起果自此已前此稻穀等云何不名

為非緣耶無有此等如是緣故譬如乃至未從他受學云何不名無智人耶此義不成問曰若如是者果先未起則諸緣非緣我欲如此是故無過答曰汝甚有過何以故汝意唯解果先未起諸緣非緣而不知彼果正起時緣亦非緣為此義故云何芽起時彼稻穀等非緣自性以第一義中若一若異不可說故如彼穀等先剎那時若有說言非自非他非俱起體者此是成我所成何以故因果二法不可說一異故雖不可說要待彼緣方能生

果如是說者並同前破謂云何芽起乃至先
判那時復次說有起者言第一義中彼入等
緣能起內入何以故以緣故如穀等芽若不
能起彼則非緣譬如兔角論者言如汝所說
第一義中彼緣有者此緣於果為有為無為
有無俱皆不應爾如偈曰

非定有定無 諸緣義應爾

釋曰此緣非有如其所執不應爾者今當顯
示此義偈言緣非有者是何等耶此非有者
如空華等何等是彼摩婁多緣故可知如是

彼無一物為虛空華為兔角緣耶此釋非有
緣者是何語義此驗稻穀等緣第一義中非
自性有何以故彼果非有故如空華非有虛
空無體如是芽等非有以稻穀等諸緣非有
故如虛空華或有人言我不欲令彼有法起
意欲令彼可起法起先無體故論者言汝謂
緣非有者是何等耶如彼瓶等先未起時則
無體相既無自體更有何等為彼瓶衣稻穀
等緣欲令可起法起如是則無一緣應知此
義以第一義中驗稻穀等非芽等緣何以故

由先未起無其體故譬如瓶等復次法若已有緣亦無用何以故有自體故如是於世諦中彼稻_執等亦非芽等緣何以故以生作不觀故如彼已生芽者及餘瓶衣等以是驗故因義不成僧佉人言實有物體藉緣了作或時緣中先有細果後時待緣令細為麤汝言已有緣何用者此語不然論者言彼了作者先已遮故復次先細後麤若有非有如前說過汝語非也復次經部師言理實諸緣非有非無言有無者義不應爾此復云何謂第一

義中果起現前諸緣和合互相資攝能得自體以有緣故爾時彼果不得言無以其起故不得言有以未現起故我欲如此以是因緣無如前過論者言此亦自分別耳非有非無緣義應爾有及非有二種無故皆不可說譬如餘物若有不有_{如二}俱非緣論者意爾復次此中但是有及非有俱不可說何以故有非有故非非有故如是物者此是無物謂眼識或芽彼緣即眼等諸種子等不可說實何以故以彼等果有及非有不可說故譬如餘物

修多羅人不能避過復次有等自性體空於世諦中生義成故復有俱說尼捷子言彼果者亦有非有以緣故我意欲爾是故無前所說過失論者言彼諸尼捷子等有無二語方便俱說者此非安隱處立義不成如是已說總破諸緣今當別破此中總觀因緣故若能生異緣彼名爲因如是和合自在所生法起非一能生故又遮彼起故我欲如此於世諦中建立因義第一義中因非因故應如是說若汝意謂此因有物若不有物及有無物能

起果者此義不然偈曰
非有非非有 非有無法起
釋曰第一義中法相如是云何說言因能起耶故彼非因如是彼不能起有故無故猶如自他先已驗破若有無俱則有二過是故因體不成若謂所生法起應說因故者此亦不然以有等相不起故於世諦中由因有果因亦如是果起因成故復次自部人言有因能起彼內入等此緣起義是如來說如如來說不可變異譬如寂滅涅槃此能起因是因緣

義心心數法所緣是緣緣義彼次第滅心心
數法除阿羅漢最後心是次第緣義若此法
有彼法得起是增上緣義由佛說故有因緣
等為緣自體汝言無者此因不成立義破故
論者言汝所立義於世諦中可得如是以譬
喻過故所說不然云何汝等立此因義為世
諦中佛如是說為第一義中佛如是說若世
諦中如是說者汝義自壞若第一義中如是
說者彼第一義中非有非不有非有無法起
故彼有非有亦有非有自性累緣不可得故

因不能起若其如是云何定言彼因能起以
是義故汝因不成以相違故復有人言受遮
方便此中論中明法無性法無性者二俱遮
故二謂名著及所名著所名著者如前已破
其名著者今當次遮若總說義非有非不有
亦非非有非非不有等世人盡欲因能起果
彼因若有非有有非有俱自性果生皆不應
爾因語轉故識彼因體因如是因故不相應
或有人言第一義中有諸體起何以故有因
故者如先說破彼因不成復次有異論師言

若有若非有若有無俱自體不起故非是因相因義不成如是釋者是義不然復次今當觀察彼緣緣義如其緣緣亦不如彼憶想分別如偈曰

婆伽婆所說 制二 真實無緣法 此法體如是

何處有緣緣

釋曰彼眼識等不名為緣何以故無緣緣故但是自心虛妄分別第一義中遮彼法起彼欲起時亦非能緣何以故由欲起故譬如色法以是義故緣緣無體但於世諦建立眼等

自相持故名之為法如識因光然後得起故名緣緣不如財與主俱若爾者無能緣法第一義中能緣識不成如所分別能緣無故所緣亦無以所緣無物故其義如是譬如造五逆者終不見諦是故彼因不成亦與緣義相違故復有異人言若色陰所攝色不能緣者是義相應諸部論師亦作是說何等無所緣法謂色及涅槃若汝意謂心心數法無所緣者汝先所欲則為自破何等有所緣法謂心及心數法論者言汝語不善我所立喻今更

明顯外人言心心數法定有所緣非如造色者無譬喻故復次所取者為所緣論者言如彼分別心心數法有所取者後當更破如第一義道理所說我不欲令識有能緣如佛說復次勇猛菩薩摩訶薩應如是行色非所緣何以故一切法無所緣無有少法可取故彼若是可取此則是所緣如是勇猛非色行色乃至非識行識勇猛一切法不行故非色見亦非識見乃至非識知亦非可見若色至識非知非見是名般若波羅蜜觀所緣竟復次

如汝分別次第緣者此應諦觀其相云何第一義中彼一切種及一切法皆遮無起以是緣故如偈曰
不起諸法滅 是義則不然 滅法則非緣
及何等次第

釋曰此義云何以無起故如第二頭不可言滅是故第一義中次第緣者此不相應如是彼義不成以相違故順彼說者若汝欲得此次第滅心心數法為次第緣者是義不然何以故彼體滅故如久滅識亦如色法以非緣

故此將欲起心心數法彼物滅故何者為緣以非此緣故以彼滅者及欲起法不能隨攝故此意如是非次第緣亦非總緣故或有如是心起所有決定因緣各各自在與欲起體處故緣欲滅時作饒益故彼餘過去刹那以無間故次第緣成是故無過者此義不然以非色法無住處故六識次第滅此名為意如是滅意為次第緣者不免過故若汝意謂彼欲滅者為次第緣汝立此緣但有是語何以故以其同時非次第緣故復次滅法則非緣

及何等次第者有異釋云此及聲者及未起果應如是知其義云何彼滅未起種子芽等二皆無體俱是無因種子及芽滅起等二墮此過中論者言彼立此義所謂滅者因滅無體及無住當起作起分別以無因故滅起第二得如是過此說不然以無過故所成能成語義顯了以顛倒故得何過失今當立驗彼滅非緣何以故以因有故譬如未滅心心數法又無因起以因有故說此二語彼不相應是義云何先語者因義不成後語者自義相

違以一切法起者遮故此偈亦遮次第緣故
彼得二過謂因義不成過自義相違過如是
分別次第緣已復次增上緣者其相云何若
有此法彼法得起故名增上緣汝義如是今
第一義中緣法不起令他解了諸法如幻自
體本空不可得故如偈曰
諸法無自體 自相非有故
釋曰以是義故自大乘中非獨第一義諦諸
法無起於世諦中因有果起亦不可得偈曰
此有彼法起 是義則不然

釋曰以是義故彼因過失汝不得離復次佛
婆伽婆無分別智善巧安置教化世間不信
深法者為安慰故種種稱揚涅槃寂滅等諸
勝功德世諦法故非第一義以第一義中彼
涅槃等自體空故譬喻無體因不成故或有
欲令於世諦中諸法有體譬如涅槃寂滅故
者此等如先譬喻過失說無常等諸過患者
毀皆有為法不令樂著故誘引彼故為說涅
槃寂滅功德世諦攝故說彼有體第一義中
彼實無體汝竟所欲義不成故如是諸緣遮

例二

十一

已復有外人言第一義中有緣能起眼等內
入何故彼果得起故如穀等芽若是無者果
不得起譬如龜毛不可為衣論者言汝謂有
者為一一緣中有果自體為和合諸緣有果
自體為一一中無和合亦無應如是問外人
言汝何故作此問論者言若是有者如前已
遮果若是有緣復何用若是無者亦先已遮
果若是無緣復何用如偈曰
非一一和合 諸緣中有果 如是則非緣
云何果得起

釋曰第一義中如是如是果等不起諸緣中
無故此義如是如泥中無酪不可生酪以非
因故若稻等中無其芽體如是得生世諦分
中凡夫智慧同行見故欲令第一義中有彼
眼等內入生者此義不然如偈曰
若果緣中無 彼果從緣起 非緣中亦無
云何果不起
釋曰彼如是說過失起故如非緣中無果諸
緣中亦無譬如彼聲作故無常有何所以瓶
是作故而非無常如先已說聲是無常何以

故由作故譬如瓶此義應知若以此方便第一義中芽等現空而從穀等生彼芽等義不應爾何以故以果故譬如酪是故非有以不免先所說過故復有人言第一義中有彼內入我如是受緣轉異故如泥為瓶論者偈曰

緣及果自性

例二

十二

釋曰此謂彼緣轉異故偈曰

諸緣無自體

釋曰此謂緣無自性偈義如是譬如生酥轉為婆羅門心彼緣自體不可得故如先已說

偈曰

若緣無自體 云何轉成果

釋曰此明第一義中緣不轉變為彼果體偈義如是譬如提婆達多童子梵行云何耶若達多為彼兒耶又如幻主化作泥團彼自體空能生瓶等如彼轉變於世諦中一切智者皆不能信是故非緣轉變為果如是譬喻無體所成能成法無故如先因義不成亦相違過故外人言若緣自體不轉為果者緣體可無而果者不失以彼不遮果自體故如我立

義第一義中有諸內入何以故以果故譬如
芽等論者偈曰

非無緣有果

釋曰無緣轉變而有果者於世諦中亦不能

信何況於彼第一義中而可信耶此義不成

外人言若第一義中緣體空者然彼非緣自

體不空而此非緣是我所欲是故非緣義成

論者言但遮緣體則無非緣豈以非緣令汝

解耶復次開合偈曰

何有緣非緣

釋曰諸緣非緣自體不有偈義如是復次我

已先遮有及非有皆無果起以是義故果無

自體果既無體緣則非緣何處有彼緣體可

得如是語義本無所有但彼心聲相因起說

果無自性緣體空故復次從上已來外人所

說四種緣起所謂因緣緣緣次第增上等自

體差別遮彼所立明無起義是故此品觀諸

緣起無起義成如諸大乘經中說偈曰

若諸緣起彼無起

彼起自體不可得

若緣自在說彼空

解空名為不放逸

若人知無一物起 亦復知無一物滅
 彼非有故亦非無 見彼世間悉空寂
 本來寂靜無諸起 自性如是已涅槃
 能為依怙轉法輪 說諸法空開示彼
 有無不起俱亦非 非有非無無起處
 世間因緣悉如是 但彼凡夫妄分別
 常無起法是如來 彼一切法如善逝
 復次如般若波羅蜜經中說文殊師利如是
 應知彼一切法不起不滅名為如來又如梵
 王問經中說彼處一切愛滅盡故彼名無起

彼若無起彼即菩提世間顛倒虛妄起著第
 一義中佛不出世亦不涅槃從本已來無起
 滅故又如梵王問經偈曰
 已解彼諸陰 無起亦無滅 雖行彼世間
 世法不能染

如是等諸修多羅釋觀緣此中應廣說十四品竟

般若燈論卷第二

音釋

佉

丘迦切

同坎器也

既

徐林切 扁大上

咎

將此切

口毀也

噲

般若燈論卷第三

側三

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

粹觀去來品第二

復次初品已說一切法體無起對治令人信
解今復次明不來不去緣起差別使物識知
遮彼義故第二品起此義云何世間法中言
說自在於所作事深起愛染今欲拔彼執著
箭故遮一行相此外施為即易可破彼所謂
者外人言應有如是內入體起何以故彼境
界差別可言說故若無此起彼境界差別則

不可言說如石女兒不可說彼有來有去若
提婆達多耶若達多則不如是由此譬喻自
他諸法起義得成論者言若施戒禪等多修
習故自性起成或行及住世間所解此成已
復成過如在定者以慧眼觀彼施戒等行及
不行第一義中體不可得彼境界差別可言
說因義不成故如遮行起行亦同破復次若
謂我立因種共汝同解分別俱成者此義不
然何以故彼俱成因驗無體故如是異執有
驗違彼因義故復次若第一義中謂有去者

彼已去未去去處三應可得如偈曰

已去不應受

釋曰謂去法已謝故此義自他俱解不須成

立偈曰

未去亦不受

釋曰由去者故如已去者義意如此復次云何未去謂彼去者未有起作以彼法未去故能成所成法自在俱得成以法體法相欲去者譬喻驗故此復云何以未去亦不受此義成立何以故以未去故譬如餘欲去者復次

優樓佉弟子言何等未去為如提婆達多未去為去如是不受耶為如提婆達多去作不去令他解耶論者言何因緣故作如此問外人言若汝意欲受先分別則成我義若汝意欲受後分別則違汝因義是故非先因義不成復次我立實外別有去法汝言非者是語不然實外有去云何成立謂自體外句義和合調達境界有去調達我意如是以緣隨轉故如杖合調達應如是知論者言若世諦中有去和合提婆達多顯自體外有句義和合

彼境界故生其去覺令他解者於世諦中成已復成過何以故但有處邊刹那刹那前後差別名為和合調達名者唯是行聚自既無體何有別去與彼合耶如是慧者我意所欲復次去名句義與調達合第一義中無譬喻故體不可得如是彼世諦中亦違道理何況第一義諦中耶此等過失汝不得離復次經部師言因欲起動生彼風界及四大造名為身聚處邊無間前後起滅說名為去若謂別有外去法者是義不然何以故隨所起處起

者即滅故譬如火焰惑者謂去其實非也第一義中亦無去時汝於第一義中遮彼去者成所成過論者言以遮起故汝說方便此義不成何以故焰等去迷智同迷故彼去者去異亦欲遮故又世間智人於汝所執不歡喜故復次僧佉人言如我法中動塵偏增果則轉了彼未去者說為去故論者言彼執了等先已遮故去義不成此唯分別復次諸說去者聞前過失心生怖畏共立義言去時去故無前過失此義決定論者偈曰

離已去未去 去時亦不受

釋曰此義云何彼去時不可得故若有去時為已去耶為未去耶若半去半未去二俱有過外人言汝言去時亦不受者是義不然何以故此應受故云何知耶彼處舉足下足相貌名為去時如偈曰

非已去未去 彼處去時去

釋曰我所欲者去時有故去義得成復次有人言若有去處彼可說有去如是言說音聲有體以作與依止不相離故已去未去者不

說遮去此不相應汝說去時不受義既不成已去未去此亦不破論者偈曰

若去時去者 云何有是義

釋曰如汝所欲去時去者此義不成何以故以去者故如已去者先已破故復次若定分別去時去者為已去中有去為未去中有去為異此二有去處耶如先說過復次第一義中去時去者驗無體故此義云何偈曰
去時去空故 去時去不然
釋曰如問馬樞是誰馬樞答彼有馬者又問

誰馬答彼有樞者如是問何等為去時答彼處去問何處去答彼去時俱不明了或謂無始世諦所解去時於彼第一義中欲成立去是義不然何以故此一去業屬彼去時此外何處更別有去而言於彼去時去耶是故汝說第一義中諸內入起及彼境界差別言說又引提婆達等為喻立義因譬三皆不成第一義中以無體故或謂如是去業不屬去時以不屬故安置去名彼有體故非因不成者如偈曰

說去時去者

釋曰去時兼去此義應爾而言無去者此執有過是故偈曰

去時中無去

釋曰於去時中若無去者則不可說以為去時去時無去者世間不信受是故去業攝屬去時與時和合義必定爾汝言無去有異去者是義不然有過失故若汝欲避如前過答執言去與去時和合復如是行去者此義不然如偈曰

夫和合去時 去者唯分別

釋曰第一義中去和合等皆不可得但憶想

分別故若定如此得何等過偈曰

若去時中去 復及此行去 則墮二去過

此義則不然

釋曰此謂於世諦中義不然故復次偈曰

若有二去法 則有二去者

釋曰何因緣故作如此遮若有二法則有二

者偈曰

離去者有去 是義則不然

釋曰為是義故此不應爾如前過各應清淨
故此復云何如是一去於世諦中觀彼去者
去時得成第一義中與此相違如是彼境界
差別言說及譬喻等驗無體故內入不起無
來無去緣起得成復次毗伽羅論者言我所
立義無前過失何以故唯有一行自體去故
彼處行時即名為去彼行作者名為去者是
故汝言有二去者及二去法此過不然論者
言第一義中遮彼去故時則無體時無體故
去亦不成於世諦中處邊無間行聚續起名

為去者觀察去時實無自體此不相應復有人言決定有去如是應知此義云何彼依止有故若此依止無彼則不有如石女兒倒行等事去依去者相貌云何謂提婆達多是故若依止有彼去則有以因得成故如是諸內入起及去未去等亦皆得成論者偈曰
離去者無去
釋曰汝言去者為去依止以此依止有故為去因者是義不然何以故若未說因時去則不成此之過失汝不得離如偈曰

離去者有去 是義則不然
釋曰若離去者去則不成如此句義先已分別是故偈曰

若其無彼去 何處有去者

釋曰彼去者因驗無體故此意如是何處聲者謂不信去者語義得成先已廣說去者無體故如是依止因不成過及與彼義相違過故復有人言去有驗故無前執咎汝應諦聽我決定立有如是去此義云何此若有合彼則可指示故此若無合彼則不可指示如克

無角不可指示言有角也今有去與合可指
 示言彼調達去以去有故我立義成論者言
 汝若定謂有調達去可指示者為欲令於第
 一義中有去者耶無去者耶如偈曰
 彼去者不去

釋曰今當安立此義以方便說所謂第一義
 中彼去者不去何以故以作有故譬如住者
 是故應知去者不去復有人言我今成立未
 去者去以此方便不能破我論者言如與去
 合於世諦中說去者去義已不成今云何言

未去者去如偈曰
 未去者不去

釋曰彼未去者以無去故義意如此復次若
 未去者云何是去若或時去云何名未去者
 比自相違復次方便說者第一義中彼未去
 者不名為去何以故以去空故如彼異者前
 來遮句應為自部諸師及食糠外道等作如
 是說復次僧法人言如汝所說彼未去者名
 為不去汝立此義成我所成論者云何名未
 去者外人言去未了故名未去者若去已了

名爲去者論者言汝所說了有過失故如先已遮復次若汝言先未作去名未去者是義不然何以故汝自破故謂彼去者先未去時去有自體汝義如是復次汝謂住等爲未去者故去者無體如是意欲者是義不然何以故汝自立義還自破故謂未作去聲彼去者體不可得故復有人言有異門故名爲去者有異門故名未去者由此義成無如上過論者言汝謂去者未去者外別有異者與彼去合是義不然何以故如偈曰

異去及未去 無第三去者

釋曰此明何義謂離去者及未去者無彼第三此是去者未去者故有如此人難令他解復次去未去者先已破故汝言有異門故名爲去者有異門故名未去者此義不成若謂去者有作故此作不徧汝立因義不成以彼無作故者是義不然何以故汝言去者與去作合如是去作是我所遮譬如功用作聲是其無常作雖不徧而作故無常因義得成如是去者與去作合我遮此故非因不成若有

成立未去義者亦應以此未去因答若謂有去者無去者住者立義譬喻無體以所成之法一分不具者是義不然何以故所成分者彼此俱解我引住者為譬喻故竟有何咎如是一人說為去者此義不然如先說因有去合故彼可指示則三以此為因者因義不成亦譬喻無體以所成之法具故違於因義故外人言世間眼見彼去者去見已起說雖有聞等不勝眼見以是義故非因等不成論者言彼如是見世諦中慧以此為實第一義中如理

諦觀何等名見若以世諦所見為第一義者彼不可信此云何知如偈曰
若謂去者去 此義云何成
釋曰彼去者去去義不成譬如有人自言勇健將臨戰陣望風退走此勇若成汝義則立云何不成如偈曰
去者無去故 不成義如是
釋曰如去無體我先已說今他解故何處令解如上偈言已去者不去故及彼去起亦先已遮已去不去者此是立義令他得解云何

今解如上偈言若謂去者去此義云何成等如先分別如是第一義中無去無去者以去不實故但彼妄置去者名去彼諍論者如是立義得此過失云何過失偈曰

去者去既空 何有去者去

例三

九

釋曰若謂去成去者與彼去合是義不然何以故若汝欲避如前過失第一義中成立一去與去者合彼名為去此執則墮二去過中如偈曰
去者與去合 則墮二去咎

云何如此偈曰

一去了去者 二謂去者去

釋曰以是義故別有過失謂墮二去者此復云何偈曰

離去者有去 是義則不然

釋曰所依若無能依不有義意如此必欲無云有去者故及有二去二去者故理應有去名為去者又欲去與去者一故世諦成立非第一義以第一義中譬喻無體如彼所說驗不成故外人言定有去何以故彼初發足有

故若世間無物則無初起如虛空華由世間
 有物彼處轉離即名初發說為行相是故有
 去論者言譬如染雞後色雖異雞體是一汝
 亦如此語雖異前義更無別如先所問今還
 問汝為已行名初發為未行名初發為行時
 名初發耶三皆不然如偈曰
 已去中無發 未去亦無發 去時中無發
 何處當有發
 釋曰已去中無發者謂去作用於彼已謝故
 未去亦無發者謂未行無去去則不然去時

中無發者謂已去未去等皆無去義云何可
 說去時有去如是三種俱無初發是故偈言
 何處當有發以是義故汝因不成立義亦壞
 如是已去未去去時初發不成令人信解語
 義如此云何驗耶所謂已去無初發以去者
 故譬如去者去已未去亦無發以未去故譬
 如欲去者未去去時中無發以去者故譬如
 已去未去者如是初發無體因義不成自謂
 為因有過失故外人言我有異義所謂有彼
 去言說故以此方便去有自體自位別故又

和合句義起別語言因故此若無者彼自位
差別和合句義起別語因則不得有如生盲
人眼識畢竟無和合故不可說言彼生盲者
已見現見及以當見今有去法及自位等和
合句義起別語因故得說言彼行止息名為
已去行法正起名為去時行作未發名為未
去是故我說因有力故去法不空所欲義成
無前過失論者言若有去法可說去時已去
未去是義應爾彼去無體先已廣說汝復執
有今當更破如偈曰

未發無去時 亦復無已去 彼初起去空
未去何處發

釋曰前無去合彼去不起故偈意如此先說
去空令他得解驗破外人所立義故復次未
去何處發者此明去無故如是第一義中分
別不起此義云何偈曰

無已去未去 亦無彼去時 於無去法中
何故妄分別

釋曰妄分別者如翳目人於虛空中或見毛
髮蚊蚋蠅等皆無體故如偈曰

如是一切時 未曾見初發 而言有去等
過失則甚多

釋曰譬如那羅延積逐彼竭株盟羯遮阿修
羅王彼亦如是去等過失常隨逐汝復次有
人言第一義中去法是有何以故以相違故
謂處處相違相待可得譬如明闇如是與住
相違有去可得而言無去者是義不然論者
言立此義者是亦應問汝意為欲令誰住耶
為是去者為未去者若去者住義不應然如
偈曰

去者則不住

釋曰此謂第一義中立去者住驗不可得何
以故以去者動作故譬如調達正行未息若
謂未去者住是亦不然如偈曰
未去者不住

釋曰彼未去者以無去故於世諦中彼去息
故名之為住此義不成以去無體故復次惡
見所持邪執自在作如是說欲得異住如偈
曰
異去未去者 誰為第三住

釋曰無一住者說之為住此義可得偈意如是復次偈曰

去者若當住 此義云何成 去者去空故 法住不可得

釋曰去住相違於一時中不得並故偈意如此彼去空者令人得解以去者住無體可示三故外人言譬如窯師於三時中能位不失故如是去者雖復不去亦名去者此義成故無過論者言汝受假法先所成立第一義者今並失壞由如此義前所出因及譬喻者有過

永樂北藏

般若燈論

失故復次有別道理顯彼過失故立此住其義云何為當去者已去止息名為住耶為彼去者未去若去時息名為住耶三皆不然何以故偈曰

去時則無住

釋曰若去與去者合名此為住義則不然外人言我先所說已去名住此義得成可信驗故論者偈曰

無彼已去故

釋曰已去住者是義不然何以故彼已去者

第一〇一册

去已謝故言其住者無所除故若汝意謂彼未去時名之為住是亦不然何以故未去而息義不然故以是因緣彼未去者亦不名住如是因義不成驗亦無體此義云何彼明闇等第一義中不可成立以相違故亦乖汝立義故復有人言我立住義以相違故有初發故又彼可除體有起故是義不然彼有過失如偈曰

去起作及息 其過同去說

釋曰如去者去未去者去異彼二去義皆不

然及已去未去去時去初發者是亦不然如是已去未去去時及彼去息皆不成故如是住者未住者及異彼二住皆不然住不然故已住未住住時及住初發亦不可得初發無故已住未住住時住息義皆不成如上廣說以文煩故今略顯示此義云何彼住者不住何以故以去空故如彼已住住未謝者久已住者無住初發何以故彼已住故譬如已久住者又已住者無住可除何以故去無體故譬如住未謝者如已住中三句顯示未住住

時亦復如是以前方便應當驗破如是任義不成有過失故外人言汝言無去及無去者是義不然何以故破壞世法故世人咸謂彼從婆達多去或耶若達多去汝言不爾與世相違如世皆知彼月是月復有人云是兔非月汝亦如是論者言汝立此因復有何義為與世間所解相違為與自論所解相違若爾有何過若世間所解相違者因義不成何以故彼去去者第一義中不可得故如是世間所解有去去者於世諦中我不遮故若言與

自論所解相違者即所解破如是意耶汝作此說不解義理應如是說汝所受破得此過失是義不然何以故自論所解我亦不著以第一義中去及去者此二自體皆不受故如先已遮復次若第一義中去及去者此二定有或一或異求應可得如是觀察二俱不然如偈曰
例三
去法即去者 如是則不然 去法異去者 是義亦不然
十四
此二種義云何不然偈曰

若謂彼去法 即是於去者 作者及作業 則為一體過

釋曰如是語義顛倒過咎如聲是常瓶亦是常以其作故此義不成何以故若瓶是作則不名常以是義故聲是無常以其作故譬如彼瓶此言可信如是第一義中去及去者此二不一何以故以作者作業故如能斫所斫此二顯現亦不得異何以故以去去者更互俱空故譬如餘物或有難言若去及去者更互俱空空無異相體不可得汝引能斫所斫

為譬喻者此義不成論者言汝不善說唯遮一故彼二相差別世間悉解如是能斫所斫更互俱空此義成立如能覺所覺二更互空於世諦中二相異故引為譬喻非喻不成若謂能斫所斫第一義中二體無異何以故以其量故譬如所斫自體彼立一者十五是義不然何以故所斫自體不異者不成故何故不成以第一義中一異二邊不取受故於世諦中能所各異而言一者破世間解復次若汝是謂我遮去者及去不一故而受異邊者是亦

不然如先已說第一義中一異二邊我皆不
取故無受異過復有人言如我立義無前過
失謂無始已來名言戲論熏習種子以為因
故決定因緣各各果起虛妄分別自在力故
此執欲令去及去者決定有異為遮彼故如
偈曰
老謂彼去法 定異於去者
釋曰世俗分別無有遮者如實觀察義則不
然云何不然如偈曰
離去有去者 離去者有去

釋曰此二云何相離而有以其異故如瓶衣
等彼說異者亦不欲令離去有去者離去者
有去以能依所依相觀有故方便說者第一
義中不欲令彼去及去者有差別故以差別
語起有待對故如去自體如是第一義中不
欲分別離去者外別有去法何以故以差別
語起有待對故譬如去者自體外人言異部
迴轉不令他解汝得此過論者言彼異部無
體迴轉義成外人言世間自有能依所依未
必和合汝言有待對者此因義不成何以故

於所驗中一分不徧故論者言彼諸物等亦有此彼相觀異故待對無過非因不成汝說驗者終是立異異先遮故不異得成異部無體亦非二邊世間所解亦不破壞云何不破今此論中真實觀察能依所依相應和合者非無漏慧所觀境界如先所說復次或有人言我異於去有彼去者可指示故譬如提婆達多及彼馬等能依所依二相異故論者言汝不善說去者自體義不成故提婆達多馬等異故此義不成以第一義中譬喻無體故

若有邪慧分別諸因差別等相亦以此義答復次鞞世師言聰明智人作如是解謂去者之聲此自體外有去句義相應和合如提婆達多為所知境界轉不轉故如言青衣餘則非分若不如是彼去者聲應無轉不轉異譬如大有論者言汝立此異以為驗者是義不然何以故所依能依相應無體去與去者此二和合先已遮故驗亦不成云何知耶謂多同名入彼自體外句義不合謂若二若三乃至無量調達等也以此驗知轉不轉聲因非

一向故外人言有簡別故雖同一名而彼黑
長調達者去聲於此轉餘則不轉以是義故
我因得成非非一向論者言如汝所言黑長
調達第一義中以無體故因義不成如青衣
喻及境界者第一義中皆不可得若有說言
去異去者覺差別故如此立驗者同前因喻
破復次若汝謂我立一遮異立異遮一終不
離異故遮異不成者是義不然何以故一異
俱遮先已說故以此驗力破著二邊彼境界
覺何因得起智人已解故我無過是故汝言

我遮去者與去不異立義分別受不異者我
無此過復次汝若細心觀察取我上言譬如
去者自體不異故立義不成以譬喻無體與
我過失者是說不然何以故去者體外更無
異法無異法故去者體成以體成故譬喻無
過如是鞞世師人諸食糠等覆藏已過欲壞
正理如先所說驗皆不成復有人云汝先遮
去今則棄捨乃更論餘若一若異去及去者
二皆不成此非善說者不然如偈曰
去者及去二 為一異故成

釋曰去者去二為一為異有彼二故可領受
耶若方便說或一或異者如偈曰

彼二無有成 云何當有去

釋曰彼去已遮非欲捨故由如此義一等分
別亦如是遮於世諦中彼二有故應知如汝

意謂第一義中若一若異去者去成無如此
義一異體無而執為有令人解者是義不然
或有聰明慢人作如是說汝言第一義中無
去者去以作動故如彼餘物如是住者無住
以作動故如彼調達去未謝者此前二驗為

何所顯作動故者為當外動作者此作不作
耶為當身動作者此作不作耶若言外作不
作者則譬喻不成以彼異作作故若言身作
不作者則與義相違以語者語故斫者斫故
彼去亦然身既動作何名不作如是先所說
驗此義不成有過失故論者言彼異作者不
作去作以是義故彼住者等譬喻得成如所
說過今還在汝譬喻既成亦不違義云何不
違如偈曰
因去了去者 彼去則不去

釋曰彼去不去者謂第一義中不作彼去何以故以無異故如去自體此謂說無異者自驗破故亦破世間所共解故何以故如偈曰如見有是人 往村等去故

釋曰彼人體外別有村等世間悉解復次因去了去者彼去則不去此義云何為此故如偈曰

先無有去法 故無去者去

釋曰如住者自體得為去因而作於去無此去者故雖無去者而世諦中意欲為因次生

功用風界自在處邊無間諸行聚起時節差別刹那刹那前後相異此等起故名為去者於世諦中實不欲令如是作者為作者因是故偈言如見有是人往村等去故非以自體為自體因如是諸自部輩因去了去者彼去別不去此義應知復次僧佉人言由地等聚集別名身種彼塵增長故稱為去如是去果依止聚因去和合人名為去者此執不然何以故彼未去時無去者故若未去時名為去者如是住者亦應名去而實不然若謂彼已

去者為彼去因是亦不然何以故如先偈言
如見有是人往彼村等故此義云何如是彼
去不能作去應如此知有外人言有生作故
說為牙生猶如智人自生智慧此執不然但
妄分別以牙未生時生無所作而言生作此
義不然如是去者自體去說者自言說斫者
自斫作此皆不然何以故自體自作義不然
故由彼意欲為因次起功用處作等因生彼
字句音聲行聚名為語者而執有別語言自
體者此則不然如是語先名為語者無如此

義復次轉世師言如先所說因去知去者彼
去則不去汝雖已破義又不然何以故彼去
者外別有去法以是義故無前過失別義云
何謂實覺業覺此二不同境界別故譬如牛
與水牛二角相異若不異者彼二境界則無
差別譬如牛角自體論者言因去了去者彼
去則不去此過如前說今遮彼異如偈曰
因去了去者 異去亦不去
釋曰彼立異者今他得解驗無體故如偈曰
此物與彼物 有異者不成

釋曰第一義中法性如是故我譬喻得成復次因去了去者異去亦不去此義云何偈曰去者是一故 去有二不然

釋曰何故不然立驗知故以第一義中去者體外無異去去何以故以不合二去故譬如

三

二十

住者復次食辣者言如我立義唯有一去去與者合名為去者由此異故能為去因以作彼去故如有人言彼調達去又如彼燈與明為因名曰燈明如汝先說去者一故去二不然義不應爾論者言汝非善說如前所說諸

因力等第一義中去及未起皆已遮故復次去者不為去和合因以起聲覺別因故譬如彼業以此驗知汝言去與去者和合虛妄說耳何以故若人未與去和合時則非去者譬如住者而言與彼去者和合是義不然復次如理諦觀去及去者不可得故如偈曰有實無有實 亦有實無實 如是三去者各不用三去

釋曰有實去者謂與去和合故名為有去此義云何若有實去者不用三去謂有實去不

去無實去不去亦俱去不去以作動故譬如
 餘物若無實去者亦無三去以去空故譬如
 住者彼俱去去者同前驗破如破去者去法
 亦然立義出因引譬方便應如此知由依道
 理阿含二種觀察於一切時三去不成故如

偈曰

是故去無性 去者亦復然 去時及諸法
 一切無所有

釋曰如先立驗破去去者諸餘作法亦應例
 遮此品中明去無自性者欲令信解無來無

去別緣起義是故得成如無盡慧經中說無
 去無來者名為聖去來又如金剛般若經說
 善男子如來者無所從來亦無所去故名如
 來又如無言說經曰來去無有實諸法如虛
 空又如般若波羅蜜經說彼微塵等亦無所
 從來亦無所去以彼去來不可見故又如佛
 告極勇猛菩薩言善男子色法去來不可見
 故受想行識亦復如是五陰去來不可見者
 是名般若波羅蜜如是等諸修多羅此中應

廣說

釋觀夫
來品竟

般若燈論卷第三

音釋

𦉳

馬即秋切
也

糠

丘剛切
皮也

蚋

而載切
雞也

積

七丸切
短矛也

嗚

烏骨切

窠

餘招切
瓦竈也

燒

斫

之若切

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

般若燈論卷第四

測四

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅塞多羅譯

釋觀六根品第三

復次成立此品其相云何為遮起故令人識知內六入等無自性義故說此品又遮去執欲令通達入等空義此品次生初分別者外人言有內入起第一義中如是應受何以故境界定故此起若無彼定境界則不得有如石女兒以是故知有內入起彼境定故如偈曰

眼耳及鼻舌 身意等六根 彼色等六塵 如其數境界

釋曰以是義故所說因成入起義立次分別者外人定說有如是去何以故以作果故如見色等論者言此二分別今次第遮彼眼等根各各增上聚集有作能取色等是故名根於世諦中根外亦有色等可得以作者自體可顯示故謂見故名眼乃至知故名意復次此諸根等顯示可見可聞嗅嘗觸知諸境界故境界義云何謂根於塵有能取力故名境

界有境及境世諦中有第一義中根塵定有者此執不然以違義故云何開示令彼解耶如觀眼根偈曰

如是彼眼根 不能見自體 自體既不見 云何得見他

釋曰何故不見如是眼根第一義中能取不成何以故偈言不見自體故又有礙故亦造色故譬如耳等又第一義中眼不見色何以故以彼色法從因起故譬如鼻等又色陰所攝故譬如舌等如是第一義中色非眼境何

以故以積聚故如眼自體又第一義中色非眼境何以故以有礙故亦造色故譬如耳等又第一義中色非眼境何以故從因起故譬如鼻等又色陰所攝故譬如舌等復有人言眼不見者謂不見自體以色可見是故眼能見色論者言如汝所說眼不見者助成出因及譬喻力豈能破我所立義耶復次阿毗曇人言若無簡別如是說言眼不見色者此成我義何以故得一門故我立義中彼無分眼不見色故若有分眼不見色者彼之所受阿

含義破如我俱舍論偈曰

有分眼見色 非彼能依識

阿毗曇中作如此說豈非所受阿含義破耶

論者言如汝立義此有分眼欲令見色者是

義不然何以故無二過故謂非成已復成及

非所欲義破云何不破如經偈曰

眼不見色塵 意不知諸法 此名最上實

世人不能度

釋曰第一義中不欲令彼眼見色故如先廣

破此義得成又第一義中彼有分眼不能見

色何以故以眼根故如無分眼又第一義中

彼有分眼不能見色何以故以色根故譬如

耳等又亦不破世間所解何以故立義別故

謂第一義中無與過者復次迦葉彌羅毗婆

沙中如是立義謂彼眼見諸色以能作見業

故論者言汝出因者立義一分故驗無體故

已說遮故此義不成復次若有作者則與立

刹那者義相違故又與無刹那者異故此皆

不然是故迦葉彌所執義不相應復次經部

師言諸行無作故眼不能見異亦不見而彼

眼色爲緣眼識得起修多羅中作如此說汝
言眼不見者是爲成已復成過論者言先已
遮起故眼識不可得無成已復成過又所受
義亦不破故謂如是領受修多羅義隨順世
諦故第一義中驗則無體已遮眼色二見可
見等彼差別者義皆不然如是欲令學人生
諸覺意作少分說如先偈言如是彼眼根不
能見自體若不見自體云何得見他以第一
義中眼不見色何以故不見自體故譬如耳
等或有人言眼不到境而能取色何以故以

彼眼根可得義故譬如使人見事名爲王見
論者言第一義中眼不到境能取色塵無如
此義何以故以眼不能取自體故譬如耳等
如是第一義中所取色塵非彼不到眼根境
界何以故以所造色故譬如香等如有礙
故從因起故色陰所攝故又積聚故此等諸
因並遮眼不到境色非所取立義舉喻如前
廣說二門僻執應當驗知復次第一義中眼
非不到境界何以故現在境界故譬如鼻等
或有人言眼不到境何以故有間取色故譬如

如意也又無功用時節差別能取色故又過
量取故立義譬喻如前應知論者言此說不
爾汝言不到境者即是有間取色有間取色
者即是立義一分更無別義故此說不然又
時無差別取者義壞縱實因成驗無體故彼
第一義中意亦不到而能取者此執不成以
違義故復次僧佉人言汝言眼非不到境取
者此成我所成何以故我欲令眼到境取故
論者言不到取者欲令信知眼法空故眼法
既空豈復成立到境取耶汝於非處妄生歡

喜復次眼到境取云何不然以根故譬如意
亦不取鼻等諸根非一向過何故不非一向
過耶彼鼻根等亦如是破如後當說復次眼
到境者此有何義為當依止所取境界如是
意耶是義不然何以故彼眼識依止實不外
去何以故以識故如鼻等識第一義中眼識
不能取彼境界何以故以因有故譬如聲等
外人言汝依二門更互相破依此遮彼二俱
不成論者言二俱無體故我不取以不取故
所欲義成復次僧佉人言眼光到境故能取

色如是意者此亦不然彼眼根光於世諦中亦不得有何以故色識因故譬如彼色復次僧法人言眼根有光以眼根故譬如伏翼猫狸等眼論者言眼根色者不可見故縱彼依止實有光者則譬喻不成復有人言如前所說如是彼眼根不能見自體者此有何義諸法若有自體可見彼和合時他亦可見譬如華香由如此義眼不自見亦不見他如提婆菩薩百論偈曰

彼一切諸法 若先有自體 如有眼根

云何不自見
論者言見者何義謂色可得彼色可得若如眼不有色亦無者成已復成過如偈曰
識不在眼色 不住二中間 非有亦非無 彼識住何處

復次若言彼眼根中無見種子是故不見者須曼那華譬喻不然何故不然彼華因緣和合自在故有香起如俱蘇摩和合麻故油則有香無人立色有見作義彼遮不成復次若謂自不見故亦不見他者火華譬喻二皆無

力以火華等自他不取故此不相應如是眼見義不成故彼起及去亦皆不成以譬喻無體故亦違因義故外人言汝言眼不見色者由不見自體故此義所明若於自體無力於他亦然如是義者非一向故如火自體無其燒力於他則能眼亦如是論者偈曰
火喻則不能 成彼眼見義
釋曰第一義中燒者不成於世諦中火非見性又彼火自體於世諦中燒義不成云何名燒謂薪火變異是故知火自體非燒復次火

喻不成眼見義者彼眼見火喻如前已說云何已說偈曰
去未去去時 已總說遮故
釋曰第一義中已去未去去時無去如先已說如是第一義中已燒未燒燒時無燒何以故燒時故已燒故未燒故譬如燒時已燒未燒彼燒時者有二過故彼已燒者如久已燒訖彼未燒者本無燒故如是已見未見見時不見何以故已見故未見故見時故譬如已見未見見時隨其次第應當驗破有人言眼

有見作何以故諸部論中皆作此說故譬如
眼見諸色論者言此眼見者於世諦中以方
便說非第一義云何知耶今此論中遮眼見
故亦遮起故彼眼則空如偈曰

眼若未見時 不得說為見 而言眼能見

是義則不然

釋曰見義不然偈意如此以是義故如偈曰

見則無彼見 非見亦無見

釋曰能見空故如土石等偈意如此如是二

種有見作者此義不然是故偈言見則無彼

見非見亦無見二種俱遮譬如若有非有緣

皆無用如是若有非有因亦類遮復次僧佉

鞞世師等言以此眼見所作具故彼所有眼

彼名見者以彼見者自眼見故如所斫木斫

者能斫非斧能斫是故非眼見者此則成我

所成謂彼作者有諸作具以作具故譬如斧

等必有所斫者論者言彼邪分別謂有見者此

執不然如偈曰

若已遮於見 應知遮見者

釋曰如眼不自見彼亦復爾丈夫自體見丈

天者此義不然以與世間所作相違故如刀不自割等云何驗知謂第一義中彼丈夫者無能見義何以故不見自體故譬言如耳等亦非因義不成彼經中說我還見我者但於心上施設我名世諦故說非第一義如是物故所識境故量故如聲及耳是等諸因及彼譬喻應當廣說復次第一義中色非我見何以故以物故如我自體不能自見如有所識境等應當廣說外人言佛法無我汝言如我自體不能見者與教相違論者言於世諦中假

說我喻不違於教第一義中芥等及譬皆無體故非成已復成有人言汝說見者不見語自相違何以故若言見者云何言不見若言不見云何名見者此是立義過論者言緣起法不起如先已答不復更說復次汝言見者為是見自體耶為不見耶若見自體者如僧佉言思是丈夫自體若彼見者是見自體自體非作離彼眼根亦應得見復次斫者離芥則不能斫丈夫離眼豈能見耶我為見者及彼斫者世諦中說非第一義為此分別故偈

曰
離眼不離眼 見者不可得

釋曰眼等諸具先未有時及彼捨時即是無
眼若無眼者則能所見空離能所見執有見
者此則不然見無自體見者亦無義意如此
復次若言如火自性見者亦爾此義不然何
以故若無薪時火無體故復次僧佉人言若
不離眼此色可得驗知有彼見者能見此執
不然何以故無見者故彼色可得者謂眼色
空眼及以作意此等_八故有色可得又此等

諸緣具足聚集說彼調達名為見者無如僧
佉所計丈夫名為見者何以故無有盲人能
見色故彼眼能見說為見者如燈無思亦為
明因眼見亦爾以是義故於世諦中亦無見
者復次鞞世師言見者無體由四種和合色
識起故名見者見論者言彼同前過四種和
合別有見者世皆不知而言有者此義不然
是故偈言離眼無見者無彼自體故以離眼
見則無見能總名見者此是隨汝意說復次
鞞世師所立第一義中見者見色是義不然

何以故異眼故如瓶等以前二門見者不成
故復次分別丈夫以為見者無自體故如偈
言離眼不離眼見者不可得彼見者自體有
眼無眼不可見故若謂見者有眼能見此亦
不然何以故由眼有體見色得成如火能燒
眼見亦爾世諦中說如此應知若離彼眼別
有見者盲人無眼亦應能見此義不然復次
鞞世師云見者合作能見於色如是應知彼
具業有故此若無作彼業具則無譬如虛空
由有眼具見色為業知有見者及彼見作論

者言第一義中於一切時眼無有故而立見
者是則不然如偈曰
見者無有故 能所二皆空
釋曰見者無體則無所取而言眼為彼具以
此眼見者是義不然是故汝言具業有故者
彼因不成亦違義故過失如是復次自乘人
言諸行因緣依他故空眼及彼我俱不能見
是義應爾而言所見能見都無體者此義不
然何以故彼識等果四種有故此若無者彼
識觸受愛不名為果如生盲人論者言所見

及見此義不成如先已破今所謂者如偈曰
見所見無故 識等四種無

釋曰何故無緣無故以是義故識等不成能
所既不成譬喻亦無體有人言第一義中有
是識等以彼取等果有體故論者言此應如

是答偈曰

彼取緣等果 何處當可得

釋曰識等無故取亦不成偈義如此攝受是
取義彼有幾種謂欲取戒取我語取見取彼
取緣有及生老死如是過失常隨逐汝外人

品初舉譬喻等成立眼見如先已遮彼耳聲
等例同前破如偈曰

耳鼻舌身意 聞者所聞等 應知如是義
皆同眼見遮

復次外人品初說有是去以作果者是亦不

然如先偈說釋四是故去無性去者亦復十然去時

及諸法一切無所有以是義故外人分別有
彼入起及去義者此皆不成如先說過以入
等體空令生信解品義如此是故得成如無
言說經偈曰

內外地界無二義 如來智慧能覺了

彼無二相及不二 一相無相如是知

又如金光女經言文殊師利語彼童女應觀諸界童女答言文殊師利譬如劫燒時三界等亦爾又說偈曰

眼不能見色 意不知諸法 此是無上諦

世間不能了

又如般若波羅蜜經說彼一切法無知者無見者彼說法師亦不可得不可以心分別不可以意能知又如佛母經說阿姊眼不見色

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

乃至意不知法如是菩提離故眼色離乃至

菩提離故意法離等又如佛告極勇猛菩薩

言善男子色不為色境界受想行識不為識

等境以境界無故極勇猛色不知色色不見

色若色不知不見是為般若波羅蜜乃至受

想行識不知不見亦復如是釋觀六根品竟

釋觀五陰品第四

復次欲令識知陰無性義故有此品有人言

第一義中有諸入等何以故以陰攝故若其

無者彼色入等則非陰攝如虛空華由有諸

入彼陰攝故如十種色入一色陰攝法入三陰謂受想行識及彼一分色陰所攝彼意入識陰攝以是因故第一義中有諸入等論者言謂色陰者略說二種四大及所造若三世等一切差別總說色陰彼眼等陰攝外人欲爲因者色麤易解先分別說如偈曰

若離於色因 色則不可得

釋曰何等是彼色因謂地等四種大第一義中若離此等色不可得而於世諦依四大因假施設色第一義中驗色無實自因不受故

彼覺無體故若自因不受覺無體者彼實非有女軍衆等色因不可取色覺無自體亦復如是復次第一義中色覺境界體非實有何以故以覺故譬如林等覺復次第一義中色聲句義境界無實何以故以聞故譬如軍等聲若言受等諸陰非一向者此義不然何以故識等心數亦同遮故非非一向或謂第一義中有彼實色何以故彼色變異覺無別故若物變異覺亦別者此世俗有譬如瓶等如青色別時彼覺無異以是義故知有實色論

者言第一義中驗無體故已觀因色次遮四
大如偈曰

若當離於色 色因亦不見

釋曰色聲香味觸等此諸因色皆相離故彼
色因地等不可見取為此義故今造論者初
遮彼地遮彼地等有何所以有大義故云何
大義如世諦中從因起者第一義中體實無
性此無自體如楞伽經偈曰
離積聚無體 彼覺無可取 故知緣起空
我說無自性 無物從緣起 無物從緣滅

起唯諸緣起 滅唯諸緣滅

釋曰以此方便第一義中地非實有如是決
定彼因不可見不見彼故若不可見故不見
彼者第一義中彼不實有如軍衆等復次第
一義中地覺境界體非實有何以故以覺故
如林等覺復次第一義中地聲句義境界無
實何以故以聞故譬如軍衆等聲復次第一
義中自和合分無彼異色何以故彼不可取
彼覺無體故譬如地等自體復次僧佉人言
汝言色等不異地等者此成我所成論者言

遮異故非以不異令汝得解汝邪分別言不
 異者我不受故復次鞞世師言汝出因者非
 一向過何以故如不取燈則無瓶覺彼亦異
 故論者言汝不善說我但遮彼自和合支不
 可取故彼覺無體不論餘事燈雖無體而有
 寶珠藥草日月等光彼瓶覺起自和合支已
 外更無異色可得以是義故汝喻非也燈非
 彼瓶自和合支故異門無體非非一向過如
 偈曰
 此物與彼物 異者則不然

釋曰此義如後當說復次第一義中燈與瓶
 異此亦不成以是義故非非一向過復次鞞
 世師言彼軍眾等總實以初起有故汝言地
 等無實立驗令解者譬喻不成論者言軍眾
 諸枝非彼軍眾總實初起之因何以故以總
 故如樹根莖枝葉等諸分彼軍眾象等諸分
 非彼軍眾初起之因何以故彼非分故譬如
 經等亦非譬喻無體如偈言若當離於色色
 因亦不見如前立義出因譬喻驗彼色等無
 異地等及彼地等無異色等異如前遮不異

後破若不異者乳即是酪酪亦爲乳以不異故以是義故此證得成如楞伽經偈曰

不異無有體 束蘆及別處 若一若異等凡夫妄分別

釋曰如色入等彼欲成立說因有故以爲因者此因不成亦違義故復次若汝分別離彼色因而有色者此亦不然何以故有過失故如偈曰

離色因有色 色則墮無因

釋曰諸說無因者言欲令無因有色彼應如

是問縱令汝說與理相應隨何等物是汝所說無因種耶不欲令爾如偈曰

無因而有物 終無有是處

釋曰此義云何以無譬喻顯彼體故若撥無因有大過失此執不成如觀緣品中已破僧

佉言第一義中實有地等色等無異故如色

新釋

十四

自體論者言汝因不成喻亦無體色等無異及色自體前已遮故復有人言第一義中有彼地等何以故彼果有故此若無者彼果不有如虛空華今有果色故地等不無此執不

然如偈曰

若離色有因 此因則無果 無果而有因

云何有是義

釋曰若離色等果有色因者即是無果有因

何以故以其異故如竹篾等又彼因者亦色

等聚故由如此義因果不成如汝所說果有

故為因違於義故此執不成復次分別此色

若有若無二俱不然因無用故如偈曰

色若已有者 則不待色因 色若先無者

亦不待色因

釋曰色若先有則不須因何以故以其有故

如彼瓶衣色若先無即是未有如彼餘物義

意如是復次執無因者謂因無體是義不然

如偈曰

無因而有色 是義則不然

釋曰於世諦中色無因者義亦不爾復次毗

婆沙師言未來色有者同前偈答復次於世

諦中因未取果色則無體而言有者是義不

然以是因故於一切時執有四大及造色者

與義相違如偈曰

是故於色境 不應生分別

釋曰云何分別謂有實色或因不異及果不異地等色因如是色等形相差別於此境界不應分別以免前所說過故欲得真實無分別智聰慧眼者應善諦觀如夢所見覺則不然彼智亦爾復有人言先因功能次第相續後果起時彼因功力相亦可見如紫礦汁染白氈了以熏習故次第相續至後果時彼色可得為遮此執故如偈曰
若果似因者 此義則不然

釋曰此驗彼非果因語義如是何以故第一義中不欲令彼青等色經為青等氈因以相似故如餘青氈等僧法人言汝說彼餘青氈因亦無者不然何以故汝立譬喻以無體故論者言汝不善說彼氈起時此因非分以不成彼氈故如是譬喻得成復次自部人言有相似因果不相似因果彼前後刹那世雖有異於物類中如風燈焰刹那起滅此名相似因果如燒木成灰變乳為酪等此名不相似因果論者言彼相似因果如先已遮不相似

者此如今破偈曰

若果不似因 義亦不應爾

釋曰第一義中驗此穀子不為芽因何以故

不相似故譬如碎瓦或謂稻穀是彼芽因以

穀有體彼芽得有可指示故如大鼓聲及麥

芽等論者言汝不善說諸有起者一切遮故

附四

十六

以譬喻無體能成不足有此過故若謂彼眼

等根生識等果此不相似非一向故者是亦

不然何以故如破諸法彼眼識等亦如是遮

更無異門故非非一向過如前所說有實地

等彼果有故者二皆不成以違義故復次毗

婆沙者言所作因有故謂有為法起時一切

相似不相似法為彼因故譬喻無體論者言

汝不善說有簡別故彼自分生不共等所作

因能起者已遮故品初已來此諸文句已遮

四大及彼因色令他解知色陰無體餘受陰

等者如偈曰

受陰及心陰 想行一切種 如是等諸法

皆同色陰遮

釋曰如遮色陰受等亦爾已說第一義中色

非實有自因不取故彼覺無體故如軍衆等如是第一義中受心想觸及作意等皆非實有自因不取故彼亦不取如軍衆等一切亦應如此類知復次受等諸因所謂觸也及色明虛空作意等如其所應當如是遮復次如色等諸因不別已今他解如是第一義中受等諸因亦無別異自和合支不可取故彼不應取如自因自體此亦與過應如先說若外人與過者應如先避復次如是等諸法者謂彼陰外有為諸法所有分別如瓶衣等實有

四

十七

故異故者如其所應同彼色遮如色等陰攝故為因者此因不成譬亦無體陰義壞故彼陰攝者世諦中攝非第一義以違因義故此諸道理應如是知或復有人妄想分別第一義中隨何等物自體不空及起滅等此諸諍論義皆不然何以故如實諦觀彼相空故以第一義中諸入不起體非實有如是觀察令人識知若執不空與空作過者此亦不然何以故同前遮故一切不能與空作過如偈曰若觀一物體 則見一切體 如是一物空

一切皆空故

釋曰自前文句遮諸入起以陰無自性曉示
 行人品義如此是故得成如佛告極勇猛菩
 薩言善男子色無起滅故受想行識亦無起
 滅若彼五陰無起無滅此是般若波羅蜜善
 男子色離色自性如是受想行識離識自性
 若色至識諸性離者此是般若波羅蜜善里
 子色無自性故受想行識亦無自性若色至
 識無自性者是為般若波羅蜜又如勝思惟
 梵天所問經偈曰

我為世間說諸陰 彼陰為彼世間依
 能於彼陰不作依 世間諸法得解脫
 世間如彼虛空相 彼虛空相亦自無
 由如是解無所依 世間八法不能染
 又如金剛般若經中說須菩提菩薩不住色
 布施不住聲香味觸法而行布施十八又如楞伽
 經偈曰
 三有假施設 物無自體故 但於假設中
 妄想作分別 以覺分別時 自體不可得
 以無自體故 彼言說亦無

如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀五陰品竟

釋觀六界品第五

復次諸法無體由空所對治故今復欲明地等諸界無自性義有此品起此義云何觀陰中說若離於色則無色因此中自部復引佛語為證如經言佛告大王界有六種地水火風及空識等彼各有相謂堅濕暖動容受了別此六種界說名丈夫如無空華施設為有取名丈夫者此義不然是故論者先所立義地等色因體非有者彼所立義則為破壞亦

與阿舍相違故論者言為世諦故如來說此

地等六界以為丈夫非第一義復次毗婆沙

師言第一義中有地等界何以故彼相有故

此地等界若實無者如來不應說有彼相如

虛空華今有堅等為地等相以相有故地等

則四

十九

非無論者言虛空無自體少功用生他解彼

無物故解空界已自餘諸界即易可遮如偈

曰

先虛空無有 毫末虛空相

釋曰虛空與彼無障礙相此二無別偈意如

是復次毗婆沙師言我立此義無障礙者是
虛空相彼相有故論者言此無障礙立為有
者他不能解此義云何如無常聲是其立義
以無常故將為出因如有此虛空以虛空
有故此則唯有立義無因及喻義則不成若
汝意謂無障礙相為虛空者於世諦中隨人
悉解不須說彼令他解因者以於第一義中
此不成故決須說彼令他解因彼若說者則
有因及譬喻過失以唯有立義故復次毗婆
沙師言實有虛空是無為法為答彼故如偈

曰
此中驗虛空 無毫釐實體
釋曰第一義中虛空無實何以故以無生故
譬如兔角如是因無體故無果故無有故等
諸因應如是廣說復次鞞世師言所相能相
二法異故論者言若爾彼等則有先後如瓶
衣等為答彼故如偈曰
若先有虛空 空則是無相
釋曰虛空無相偈意如是此中說驗虛空非
彼相之所相何以故先已有故如隨一物復

次無障礙者非虛空相何以故以彼異故如隨一物復次若謂所相能相無相者是亦不然何以故異分別者我亦捨故復次若汝言世諦說因非因不成者違義過失汝不能避是故別不別相二皆不成故知虛空定是無相若言無相有體者人不能知為是故如偈

曰
無處有一物 無相而有體

釋曰第一義中若自分若他分此體成者義則不然或有人言所相虛空如是有體於彼

有能相轉者此亦不然如偈曰

無相體既無 相於何處轉

釋曰所依無體故能依亦無體義不成故復是因過復次所相能相若不異者豈以所相還相所相彼異相無體故以是義故無異門中虛空無相若異門說相者彼亦非相所相異故譬如隨一物等如是相既無體空亦無相故偈言無有無相體者謂虛空也相於何處轉者以不於彼轉故此義應知復次偈曰無相相不轉 有相相不轉

釋曰如汝所說能相所相義皆不然何以故無彼物體而有相者此則不成有體亦爾偈曰

離有相無相 異處亦不轉

釋曰第一義中有一物體相於中轉此皆不然何以故以譬喻無體外人所欲義不成故復次如虛空華等以無相故彼相亦爾以無體故不可說轉世間悉解是故偈言有相不轉以第一義中如實驗彼無障礙者非虛空相何以故以相故如堅等相復次有人言

有相無相物相於中轉此無過咎為遮彼故如偈言離有相無相異處亦不轉此二俱不然彼定觀者然可然品後當廣遮先令他解二分過者今還屬汝此不相應以有二過故復次有人言第一義中虛空是有以彼相故此若無者不說彼相如虛空華如經言佛告大王此六種界名為丈夫是故彼有及為相故論者言所相不成我先已破如偈曰所相不成故 能相亦不成

釋曰能相亦墮所相中故相亦不成譬喻無

體為是義故以慧諦觀所相能相二皆不立
如偈曰

是故無所相 亦無有能相

釋曰彼今他解無體可驗故以是驗知彼實
無體此義得成復次毗婆沙師言如我立義
虛空有體何以故彼為境界欲染斷故譬如
色又三摩鉢提所緣故譬如識亦無為故譬
如涅槃論者言汝若欲令第一義中有此虛
空者為是所相為是能相二皆不然如先已
說令人得解是故偈曰

離所相能相 是體亦不有

釋曰自部義如是餘涅槃等隨一物體能成
譬喻皆不成故復次別部人言虛空是有領
受自體故亦有為故此義及因二皆不成如
前驗過應如是說復次經部人言如我立義
實礙無處說為虛空虛空無體唯是假名我
義如此論者言如毗婆沙師所說三摩鉢提
所緣故彼為境界欲染斷故立空有體欲令
人解今經部執言實礙無處說為虛空唯是
假名遮前有體如是計者令我譬喻轉更明

顯今說此義如偈曰

離色因有色 是義則不然 色本無體故
無體云何成

釋曰如先觀陰品說第一義中有礙名色者
無此道理如經部分別虛空無體驗今解者
此義不成有人言虛空有體不令人解無譬
喻者我今立義令人易解應如是說色等有
體觀彼無體有故此若是有觀彼體無譬如
色味二無體故法若無體無則不觀譬如馬
角論者言色法有體我先已遮不欲令汝受

彼無體如偈曰

無有體
釋曰色名偈曰

何處

釋曰味故偈曰

無體當可得

例四

卅三

釋曰彼色無故譬喻無體所欲義壞應知外
人言有體無體二皆是有彼解者有故若解
者有彼物則有論者言汝謂解者解體無體
此之解者為是有體為是無體俱亦已遮解

者有體此義不成又與有體無體不相似故
異此之外分別解者此義不然如偈曰
與體無體異 何處有解者

釋曰解者無體偈義如是外人復言我有異
門作此分別如是解者與彼有體無體不相
似故論者言彼不相似體是一物有二分者
是義不然以相違故觀亦不立彼無可驗今
人信知如是虛空諦觀察時不應道理如偈
曰

是故知虛空 非體非無體 非所相能相

餘五同虛空

釋曰如遮虛空無有毫末令人信受餘五亦
然如偈曰

先地等無有 微毫相可得

釋曰彼地水等亦應如是廣分別說乃至偈
言非體非無體非所相能相應當同作如虛
空遮云何名界藏義是界義如彼金界彼虛
空等能為憂苦等藏義故復次無功用自相
持義是界義說彼界者為教化衆生憐愍故
說彼佛語者世諦所攝第一義中界無體也

入亦不成以界有故所欲不破復有人言若
 第一義中一切句義皆撥無者此是路伽耶
 陀法邪見所說與佛語相似此應棄捨以非
 佛語故論者言汝起過增翳不真髮毛蚊蚋
 蠅等妄作遮故是義云何我說遮入有者遮
 有自體不說無體俱四如楞伽經中偈曰升四
 有無俱是邊 乃至心所行 彼心行滅已
 名為正心滅
 釋曰如是不著有體不著無體若法無體則
 無一可作故又如偈曰

遮有言非有 不取非有故 如遮青非青
 不欲說為白
 釋曰此二種見名為不善是故有智慧者欲
 息戲論得無餘樂者應須遮此二種惡見此
 復云何若三界所攝若出世間若善不善及
 無記等如世諦種諸所營作彼於第一義中
 若有自體者起勤方便作善不善此諸作業
 應空無果何以故以先有故譬如先有若瓶
 衣等如是樂者常樂苦者常苦如壁上彩畫
 形量威儀相貌不變一切衆生亦應如是復

次若無自體者彼三界所攝若出世間善不善法起勤方便則空無果以無有故如是世間則墮斷滅譬如磨瑩兔角令其銛利終不可得是故偈曰

少慧見諸法 若有若無等 彼人則不見

滅見第一義

復次如實聚經中佛告迦葉有者是一邊無者是一邊如是等彼內地界及外地界皆無二義諸佛如來實慧證知得成正覺無二一相所謂無相又如上金光明女經文殊師利

神中

十五

問善女人言妙云何觀界女人答言文殊師利如劫燒時世界空虛無一可見又如偈曰世間如空相 虛空亦無相 若能如是知於世得解脫

如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀六界品竟

般若燈論卷第四

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

音釋

礦古猛切
 叔迎切
 樹紫礦切
 汁也
 蠅蠶也
 蒼余陵切
 蠅也
 也金舌切
 利息康切
 也
 熯乃管切
 溫也
 也
 熬

般若燈論卷第五

側五

唐天生三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀染染者品第六

復次一切法空何以故彼染染者瞋瞋者等
本無自性欲使了知無自性義有此品起有
人言第一義中有陰入界何以故婆伽婆說
彼為染汙過惡因故若此非有佛則不說彼
為染因譬如龜毛云何驗知經中偈曰
染者不知法 染者不見法 若人安受此
名為極盲暗

釋曰如染染者乃至癡等盲闇亦是故當
知有彼陰等論者言彼陰等行聚增長染因
過惡顯現如是染者及彼染等於世諦中如
幻焰夢乾闥婆城非第一義如是諦觀汝此
分別為欲染先有染者為染者先有染為染
及染者此二俱時側五三皆不然如偈曰
若先有染者 離染染者成
釋曰染是愛著異名若染者離染彼名染者
此則不然何以故如熟無果云何名熟如偈
曰

因染得染者 染者染不然

釋曰若各別異此是染法此是染者是則離染亦名染者又染者起染終無得義云何驗知非無染體得名染者以有觀故如染自體復次阿毗曇人言如我偈曰染汙名徧因自地中先起是故染者得為染因阿毗達磨相義如是論者偈曰

染者先有故 何處復起染

釋曰如無染人後時起染乃名染者若彼染者先已得名說此染者復起於染無如此義

驗無體故義意如是復次猶如調達相續中染彼調達染者不作證因何以故以染者故譬如耶若達多外人言別不別相續染非因故染者門作成已復成過亦譬喻無體及違義故論者言彼說不善不別相續染非因故染者門作非成已復成過彼別相續染及染者亦應同遮亦非譬喻無體所成相似及遮異門非違義故外人言有所作因謂他相續染者亦為染因故譬喻無體論者言此不相應遮不共因故此過非實復次若汝定謂染

者之先有染法者是亦不然如偈曰

若有若無染 染者亦同過 染者先有染

離染者染成

釋曰此復云何若染者先有彼染法此則有

過謂此是染此是染者故有所染故名之為

染非所依先有譬如飯熟故若汝欲得不觀

染者而有染法此亦不然如偈曰

離染者染成 不欲得如是

釋曰如熟不觀熟物起故此云何驗非染者

無體而有染法何以故以有觀故如染者自

體外人言如父子二體非一向故此義得成

論者言彼亦如是遮故無過外人言如先刹

那起染已離而為當起染刹那因是故無過

論者偈曰

有染復染者 何處當可得

釋曰如是別時起染刹那無間次生染者刹

那此不可得以染者不成故如彼異熟是異

熟是異熟者事則不然如是過去起染刹那

立為現在染者之因義亦不爾云何不爾如

調達染不為調達染者之因何以故以其染

故譬如別相續染復次鞞婆沙師言我所立義無如上過所以者何彼染及染者同時起故無咎論者言此亦有過汝今當聽如偈曰
染及染者二 同時起不然 如是染染者則不相觀故

釋曰何因緣故起此分別以觀無故而可分別此是染者彼為染法此是染法彼為染者而不欲爾此復云何欲有觀故此中立驗彼染與染者無同起義何以故以有觀故譬如子牙復次鞞婆沙師言汝出此因有何等義

為觀生故名為有觀為觀別語名為有觀若觀生故名有觀者心心數法此恒相隨亦同時起共有因故又如燈炷光明亦同時起非一向故若觀別語名有觀者如牛二角亦同時起一左一右有別語故現見如此亦非一向論者言是心心數及燈光等和合自在同時共起彼二牛角觀別語等於世諦中欲令如此第一義中皆不成故汝所說過我無此咎復次染及染者若一若異同時分別二皆不然如偈曰

染及染者一 一則無同時

釋曰若言同時即有二體偈意如是此中立
驗染及染者不同時起何以故以一體故如
染者自體若汝意欲染及染者一體同時義
則不可以相違故我今染與染者別體同時
無如上過者此亦不然如偈曰

染及染者異 同時亦叵得

釋曰別體同時無有此義以驗破故復次彼
立別體而欲同時令他解者驗無體故此中
立驗染染者二不得同時何以故以有觀故

如染自體復次今當更破別體同時如偈曰

若別同時者 離伴亦應同

釋曰若汝意謂染及染者此二同時而不欲
令隨一離伴者此中立驗第一義中不欲令
彼染及染者別體同時以有觀故如因果二
復次餘論師言若汝別體欲得同時今處處
別體彼彼同時如馬邊有牛說為同時如是
獨牛無伴亦得同時此如先答義無少異復
次偈曰

若別同時起 何用染染者

釋曰染及染者若同時起是義不然以其別

故譬如染及離染復次偈曰

若染及染者 各各自體成 何義強分別

此二同時起

釋曰若染及染者我體各別以體別故則不

相觀復次若有所用此是染者染此是染染

者有觀相貌說同時起汝意爾耶此說有過

何以故如偈言染及染者二同時起不然如

是等同時起不應爾有觀故不即此法說同

時起以不異故若欲別體同時起者此亦不

然如偈曰

如是別不成 求欲同時起 成立同時起

復欲別體耶

釋曰如是義者長老應說如偈曰

有何等別體 欲同時起耶

釋曰同時起者有何等義為有別體次第起

故說同時起為無別體同時起耶若言次第

同時起者是則不然如染及離染先已說過

若同時起者此亦不然以有觀故如因果二

亦先已說是故偈曰

由染染者二 同不同不成 諸法亦如染
同不同不成

釋曰彼瞋癡等若內若外同以不同亦皆不
成如是第一義中彼染等不成故如外人品
初作如是說陰等是有以染汙過患故者彼
因不成又世諦說因及違義故如先所說因
過失故品內所明染及染者無其自體今他
得解此義得成如般若波羅蜜經佛告極勇
猛菩薩言善男子色非染體非離染體如是
受想行識非染體非離染體復次色受想行

識非染體空非離染體空此是般若波羅蜜
如是色非瞋體非非瞋體亦非癡體非非癡
體受想行識亦復如是此名般若波羅蜜極
勇猛色非染非淨受想行識非染非淨復次
色非染法性非淨法性受想行識亦復如是
此名般若波羅蜜如是等諸修多羅此中應
廣說釋觀染染者品竟
釋觀有為相品第七
復次成立此品其相云何陰等諸法本無自
性惑者未知取相分別今欲顯示令彼識知

無自性義有此品起外人言第一義中有是陰等有為自體何以故以彼起等諸有為相共相扶故此若無者彼有為相無相扶義譬如兔角由起等諸相與陰等相扶因有力故彼法不無所謂有為諸陰等也論者言汝說起等有為相者彼起等相為是有為為是無為外人言是有為也論者言今當次第分別此義先驗起者如偈曰

若起是有為 亦應有三相

釋曰第一義中不欲令彼起等諸相是有為

相何以故以有為故譬如法體外人言起住滅體各有作用是故欲令起等諸相是有為相論者言此驗無體唯有立義故外人言起住滅等各有一功能汝撥無者義則不然論者言起等作相不可得故又世諦中起亦非彼有為法相何以故以起作故如父生子住亦非彼有為法相何以故以住作故如食持身又有為相非彼住作何以故以住作故譬如女人置瓶於地滅亦非彼有為法相何以故以破壞故如棒破物如是彼立起等有為相

者此義不成以因不成及與義相違有此過故起非有爲是故說起有爲相者義則不然復次若汝欲避先所說過成立起等是無爲者義亦不然如偈曰

若起是無爲 何名有爲相

釋曰若起是無爲而爲有爲相者無如此義以無爲自體無所有故義意如此復次第一義中起是無爲而作有爲諸法相者是義不然何以故以無爲故譬如虛空住滅亦爾不復廣遮復次若汝分別起住滅等是有爲相

有所作者爲是次第爲復同時二俱有過何以故若次第者如偈曰

起等三次第 無力作業相

釋曰於誰無力謂於有爲復次欲得起等隨次第者如法體未起住滅二種則無力爲相以法體無故又已滅之法滅則無體起住二種則於滅無力又已起之法起則無力又法體若住滅復無力若謂住時無常隨逐者是義不然如百論偈曰

離住無法體 無常何有住 若初有住者

後時不應故 若常有無常 一切時無住
 若先是常者 復不得無常 若無常與住
 共法體同時 有住無無常 有無常無住
 復次若謂起等諸有為相同時有者是亦不
 然如偈曰

云何於一物 同時有三相

附五

八

釋曰此相如是不同時有語義如此云何不
 有謂彼一物於一時中有起住滅義則不然
 以畢竟相違故復次經部師言諸法各別有
 定因緣自在相續於一時中當可起者得自

體時此名為起初刹那相續位此名為住先
 刹那不相似此名為老已起者壞此名為滅
 如是等決定有觀於一刹那同時有故汝作
 方便與我作過者我無此咎論者言是相續
 者亦非實有又有觀故住分別者是世諦三
 相非第一義汝言住時違住滅者此不應然
 以免免先所說過故復次毗婆沙師言如先
 體未起者於後得自體時此名為起起者樹
 立此名為住住者朽故此名為老者滅故
 此名為壞由起等次第得不離有為體以是

義故彼相體成如先所說起等三次第無力
作業相者此為不善論者言汝語非也云何
名相謂與所相未曾相離譬如堅相不離於
地及大人諸相不離大人若言起等第一義
中是彼有為諸法相者此義不然何以故有
次第故次第云何如以泥團置於輪上運手
旋已如小塔形次拍令平次轉如蓋後攏如
箭此諸位別非彼瓶家有為體相起等諸相
亦不離彼有為法者假施設耳真實起者此
中遮故此云何遮彼未起者住滅無體故若

樹五

九

謂當來起時應有住滅作此分別者唯世諦
言說不免如先所說過咎如是起等諸有為
相次第同時彼體不成因有過故復次偈曰
若諸起住壞 有異有為相 有則為無窮
釋曰若彼有異彼亦有異者如是則無窮而
不欲爾復次若起等諸相更無相者復得如
先所說過失如偈曰
無則非有為
釋曰此義云何如汝意欲有為諸法非有為
相以有為故如是起等亦非有為相以是義

故第一義中不應分別起等諸相若是有為
 若是無為如所說過今還屬汝復次犢子部
 言起是有為而非無窮云何知耶由此自體
 和合有十五法總共起故何等十五一此法
 體二謂彼起三住異四滅相五若是白法則
 有正解脫起六若是黑法則有邪解脫起十
 若是出離法則有出離體起八若非出離法
 則有非出離體起此前七種是法體眷屬七
 眷屬中皆有一隨眷屬謂有起起乃至非出
 離非出離體此是眷屬眷屬法如是法體和

合總有十五法起彼根本起除其自體能起
 作十四法起起能起彼根本起住等亦然以
 是義故無無窮過如我偈曰
 彼起起起時 獨起根本起 根本起起時
 還起於起起
 阿闍黎言汝雖種種多語而於義不然云何
 不然如偈曰
 若謂起起時 能起根本起 汝從本起生
 何能起本起
 釋曰不如是生以未起故如前都未起時外

人言根本起者能起起如是起起能起本起
義正如此論者偈曰

若謂根本起 能起彼起起 彼從起起生
何能起起起

釋曰不如是生以未起故義意如是外人言
彼根本起及以起起此二起時各自作業是
故無過論者偈曰

汝謂此起時 隨所欲作起 若此起未生
未生何能起

釋曰第一句謂根本起第二句謂起起第三

句謂起時未起第四句謂根本起無起功能
何以故以未生故亦起時故譬如前未生時
又以當起法體外人言如共有因於法起時
及已起者共起諸法有起功能故非謂一向
汝言起時故因及未生故因者此義不成論
者言前染染者中已遮共起亦遮彼因汝言
非一向者說我有過又言無有無窮過者此
不能避復有人言有別道理避無窮過道理
云何如偈曰

如燈照自體 亦能照於他 起法亦復然

自起亦起彼

釋曰以是義故無無窮過論者偈曰

燈中自無闇 住處亦無闇 彼燈何所照

而言照自他

釋曰如是燈無毫末照用因語意爾復次此

中立驗燈體於彼第一義中不能自照亦不

照他何以故以闇無故譬如猛熾日光復次

第一義中燈不破闇何以故以其大故譬如

彼地以是義故譬喻無體外人言燈初起時

即能破闇如偈言如燈能破闇謂自體作明

能除外闇義意如是如先所說闇無故者此

因不成亦譬喻無體以燈及光義可得故論

者偈曰

云何燈起時 而能破於闇

釋曰云何破者謂不能破故語義如是偈曰

此燈初起時 不到彼闇故

釋曰以起時故譬如闇燈外人言智非智等

非一向故論者言汝執此義墮前成立分中

攝故如是亦遮非非一向也復次起時未生

故如未生子無所作業燈亦如是不能作明

復次如前偈說云何燈起時而能破於闇此
燈初起時不到彼闇故者此中立驗第一義
中彼燈起時不能破闇何以故以不到故譬
如無明世界中間黑闇復次第一義中燈不
破闇何以故以不得所對治故譬如彼闇外
人言現見燈不到間而能作明故論者言汝
附五
立此門增我破力令我譬喻轉更明顯故我
無過彼若如是今當觀察為如所見為復異
耶我亦不見燈不到闇而能除闇若燈不到
闇而能除闇者是義不然如偈曰

若燈不到闇 而破彼闇者 燈住於此中
應破一切闇

釋曰燈破遠闇汝既不許近亦如是云何能
破復次如偈曰

若燈能自照 亦能照他者 闇亦應如是
目障亦障他

釋曰闇自他二不欲爾者燈自他二豈欲得
耶復次此中立驗第一義中燈於自他不壞
所治何以故有能治故譬如彼闇如是燈體
自照照他先已遮故譬喻無體是故外人引

彼燈喻成立起義能起自他者是則不然以不免前無窮過故復次若謂自起亦起他者云何能起為已起起為未起起若爾有何過若未起起者如偈曰

此起若未起 云何生自他

釋五

十三

釋曰未起無生以未生故如前未生時如是

意者先已分別復次偈曰

此起若已起 起復何所起

釋曰由已起故生於彼起則無功用如是觀察汝言起者能起自他義則不爾以不免前

無窮過故又彼起等成其無為以無為故彼諸起等非有為相汝言相故者因義不成又復當問說有起者云何起耶為起時起為已起起是皆不然如偈曰

起時及已起 未起皆無起 去未去去時

於彼已解釋

釋曰如彼已驗此中亦應如是廣說以第一義中起時不起何以故異世向前故如欲滅時復次若謂彼法少起少未起說為起時者是亦不然何以故若少起者彼更不起起無

用故若未起者起亦不起以未起故譬如未
來外人言決定起者來向現在此名起時論
者如是義者亦應觀察如偈曰

由起時名起 此義則不然 云何彼起時
而說為緣起

釋曰彼起時者為有為無為亦有亦無此等
過失如上已遮外人言譬如有人善解劍術
起不善心行惡逆行自害其母以為隨順汝
亦如是何以故大仙為彼聲聞獨覺說深緣
起以汝久習妄想行非法行自破所欲害正

道理此執不然論者言汝不知耶有惡見人
撈無因果破壞白法不肯信受為欲教化彼
惡見人洗濯不善垢穢義故佛婆伽婆作如
此說此有故彼有此生故彼生所謂無明緣
行諸如是等為世諦故非第一義如是意者
是我所欲汝言自破所欲害正理者此語不
然如偈曰
由諸法無性 自體非有故 此有彼得者
如是則不然
復次如佛說偈若從緣生則不生彼緣起者

體非有若屬因緣此則空解空者名不放逸如是等諸經此中應廣說由如是觀若生未生悉皆如幻是故起時寂滅則無起相如彼外人所說起時以為緣起者第一義中驗不成故彼為不善復有人言世間現見種種因緣各各果起謂瓶衣等更無異驗勝現見者如前偈說起時及已起未起皆無起者此不相應以戒等起故論者言彼戒等聚隨順功德誰能違者而是世諦非第一義彼如是等為捨執著為實義故有此論起是故無過若

汝意謂瓶衣有起者亦是世諦非第一義我所欲者若瓶若衣現起可得非彼未起若已起者有起不然瓶衣等起未起起故如此執者是義不然何以故若瓶未起安立妄覺緣彼瓶名謂有瓶起如是意者此但世諦安置妄覺以瓶未生不可得故復次毗婆沙師言十五三世有故彼瓶等起我義如此論者言此亦不然如偈曰
隨處若一物 未起而有體
釋曰一物者或瓶衣等若於諸緣若和合中

及於餘處體先有者偈曰

已有何須起

釋曰彼若已有起則無用故為是因緣偈曰
體有起無故

釋曰以此義故先起有體者驗起則無有體
起者立義有過復次執時異者說如是言諸
法有體云何驗知來現世故此執不然何以
故若來現在則破現在如是體異相異及位
異者如先過失皆以此答復次僧佉人言諸
法體有可顯了故我無過失論者言可顯了

者先已遮故此不相應復次未起有體云何
可信僧佉復言以世攝故如現在物論者言
現在物者第一義中無自體故汝譬不成所
欲義壞復次雖無自體亦不壞世諦以現在
時色等諸法猶如幻等亦可得故彼世諦中
色等諸法但假施設應如是知偈言起時及
已起未起皆無起如是等先雖已答今當說
如偈曰

若謂起起時 此起有所起
釋曰彼意若謂起於起時能有所起此執不

然有過失故如偈曰

彼起能起作 何等復起是

釋曰彼起不然以起作故譬如父子起無自

體偈義如是復次若如是說更有異起能起

此起是亦有過得何等過偈曰

若起更言起 例五 此起無窮過

外人言不起起故無無窮過我欲如是論者

偈曰

若起無起起 法皆如是起

釋曰法既不爾起亦應然是故不應強作分

別復次此有起者若有體若無體若有無體
起悉有過如偈曰

有體起無用 無體起無依 有無體亦然

此義先已說

釋曰何處先說如觀緣品中偈說非有亦非

無諸緣義應爾又如偈言非有非不有非有

無法起如先已遮不復更釋復次偈曰

若滅時有起 此義則不然

釋曰以滅時故譬如死時外人言未滅時起

是故無過論者偈曰

法若無滅時 彼體不可得

釋曰以彼體相不相應故如虛空華偈意如是外人言住非一向故論者言彼亦無常隨故未滅時不成我無過咎如前廣說外人言有如是起彼所起法有故此若無者彼所起法則不得有如用龜毛為衣二皆無體以起成故住法則有是故如所說因起非無體論者言起無體故所起不成雖世諦中說有此起第一義中則無住相今問此體為未住體住為已住體住為住時體住第一義中二皆

不然如偈曰

未住體不住 住體亦不住 住時亦不住 無起誰當住

釋曰第一句者由非住故譬如滅第二句者以現在世及過去世二世一時不可得故住義則空第三句者離住未住更無住時有者不然廣如前破第四句者無一物起無一物住偈意如是復次第一義中無一物體起相可得從前已來廣引道理令人解了起既不

成誰為住者由此義故汝先說言所起之法

起有因者此皆不成復次如偈曰

滅時有住者 是義則不然

釋曰以相違故若相違法則不同時如烈日
光不與闇並偈意如是外人言彼未滅時體
可得故論者偈曰

若法無滅時 彼體不可得

釋曰以諸有為法無常隨逐故復次彼體不
可得何以故無滅時故如虛空華偈意如是
復次若汝意謂已起刹那住相有力當於爾
時法體不滅亦不是常以住無間次即有老

無常隨逐故此執不然何以故若此色等住
相用時無無常者後時亦無無常隨逐如火
處無水火於後時亦不作水住義亦然外人
言世間現見法體滅盡云何言無論者言此
應觀察汝見滅者是滅與體為恒相隨為各
別處若與相隨例五即無住義若在別處體無滅十八
時既無滅時體不可得二俱不然復次有聰
慢者或如是言譬如有人先無佛體後時得
佛住亦如是先雖無滅後時滅者竟有何咎
此執不然何以故無佛體者謂無一切智相

用凡夫智後時得佛者無如此義於世諦中此方便語亦不成立如是斷煩惱障及彼境界最後刹那智相起時說名得佛彼智與佛體無差別如汝所言無實道理如是老住若一若異者亦同此過由此不成故阿闍黎偈曰

彼一切諸法 恒時有老死 何等是法住而無老死相

釋曰若有起者隨是體處有住可見起可得成今則不爾是故彼立因義不成復次汝等

欲得彼住住者為住能自住為假異住住二俱不然如偈曰

住異住來住 此義則不然 如起不自起亦不從他起

釋曰云何起者自起不然如前說偈此起若

問五

十九

未起云何得自生若已起能生生復何所起故云何不從他生如先偈言若起更有起此起無窮過故住亦如此偈曰

此住若未住 自體云何住 此住若已住 住已何須住 住若異住住 此住則無窮

住若無住住 法皆如是住

釋曰此二偈是釋義偈非論本偈前遮自住
住如遮自體起後遮他住住如遮從他起應
如此知是故當知住無自體如汝先說有如
是起彼有體故法有體者此因不成外人言
第一義中有此起住何以故共行諸法彼體
有故此若無者彼共行法體應不有譬如馬
角由起住有故彼共行滅有是故第一義中
說因力故起住是有論者言滅亦如是謂此
體已滅未滅滅時欲令有滅者一切不然如

偈曰

未滅法不滅 已滅法不滅 滅時亦不滅
無生何等滅

釋曰第一句者以滅空故譬如住第二句者
如人已死不復更死第三句者離彼已滅及
未滅法更無滅時有俱過故是故定知滅時
不滅復次第一義中滅時不滅以世傳流故
如當起法來現在者第四句者其義云何一
切諸法皆不生故言無生者生相無故無生
有滅義則不然如石女兒如是彼欲起者及

不起者於一切時有滅不然復次法住無住

彼分別滅二俱不然如偈曰

法體若住者 滅相不可得

釋曰以住故無滅世間悉解若汝言無住有

滅無過失者是亦不然如偈曰

則五

二十

法體若無住 滅亦不可得

釋曰以無住故如彼滅相復次此法為當即

住此位滅耶為住異位滅耶外人言此言何

謂論者偈曰

彼於此位時 不即此位滅 彼於異位時

亦非異位滅

釋曰不即此位滅者以不捨自體故譬如乳

住乳位亦不於彼異位時滅何以故此中說

驗第一義中乳不於彼酪位時滅以彼異故

如異瓶等復有人言有如是滅依止體故譬

如彼熟論者偈曰

若一切諸法 起相不可得 以無起相故

有滅亦不然

釋曰諸法不起如前已說未熟已熟此執不

成譬喻無體復次汝言滅者為有體滅耶為

無體滅耶二俱不然如偈曰

法若有體者 有則無滅相

釋曰以相違故譬如水火由如是故偈曰

一法有有無 於義不應爾

復次偈曰

法若無體者 例五 有滅亦不然 十一 如無第二頭

不可言其斷

釋曰偈譬喻者以其無故以此無體驗有滅

者是義不然法體壞故復次汝等若言第一

義中有彼滅相及隨滅者為是自滅為是他

滅二俱不然如偈曰

法不自體滅 他體亦不滅 如自體不起

他體亦不起

釋曰自體起者此不相應如前已談此起若

未起云何能自生此起若已生生復何所起

他體起者如偈言此起若異起起則無窮過

故起既如此滅亦類然滅類偈者此滅若未

滅云何能自滅此滅若已壞滅復何所壞此

滅若異滅滅則無窮過滅若無滅滅法皆如

是壞此釋義偈應知如自他起前已廣遮自

他滅者類同起破有人言得壞因時壞法方壞者應如是答汝立壞因是義不然何以故彼法非是此法壞因以彼異故譬如餘物品初已來廣遮彼說如是起住以第一義中起因不成譬亦無體若世諦中說因譬喻者違汝義故如前立驗已廣分別道理自在故如偈曰

起住壞不成 故無有有為

釋曰如外人所說有彼陰等諸有為法以有為相和合故者彼為已破復有人言第一義

中有彼牛等諸有為法何以故以角犂垂胡等相有故此亦應遮汝立此等有為相者為更有相為更無相若更有相此角犂等則非牛體有為相也何以故以有相故譬如牛實廣如前破若更無相者以無相故此等諸相自然不成以能相無力故所相亦無又有相者相無窮過此等一切如先廣遮復有人言第一義中有是有為何以故有待對故此若無者應無待對如石女兒以彼有為無為二法相待由此因故第一義中有是有為論者

言若有為法得成立者除有為故可說無為
彼有為法如理諦觀體不可得是故偈曰

有為不成故 云何有無為

釋曰如兔角無生於世諦中亦不作實解應
知此意以是義故因等無體若爾云何分別

有諸相等為世諦故如偈曰

如夢亦如幻 如乾闥婆城 說有起住壞

其相亦如是

釋曰諸仙知彼有為起等能生覺因開實知
見如彼智人所說起等是我所欲由無智者

覆慧眼故於無實境起增上慢如夢中語說

彼諸法起住滅等此由染汙熏習各執異因

分別三種謂有實義為示彼故說夢幻等三

種譬喻應知有人言起等是有何以故現前

覺取故譬如色又作者有故亦相續同取故

如是說者此執不然何以故非一向故為開

示彼如其數量說夢等譬喻應知復次佛婆

伽婆見真實者為聲聞乘對治惑障故作如

是說色如聚沫受喻水泡想同陽焰行似芭

蕉識譬幻事此意欲令知我我所本無自性

猶如光影亦為大乘對治惑障及智障故說
 有為法本無自體如金剛般若經說一切有
 為法如星翳燈幻露泡夢電雲應作如是觀
 欲令他解有為無體是此品義是故得成如
 般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善
 男子色非有為非無為受想行識亦復如是
 若色受想行識非有為非無為者此是般若
 波羅蜜又如楞伽經說有為無為無自體相
 恒彼凡夫愚癡妄執分別有異猶如石女夢
 見抱兒又如金剛般若經說須菩提凡所有

相皆是虛妄若見諸相非相則見如來如是
 等諸修多羅此中應廣說釋觀有為
相品竟

音釋

攏力董切篋市綠切濯直角切犂方容切
掠攏也 篋米囤也 濯浣也 犂牛名

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

般若燈論卷第六

側六

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀作者業品第八

復次空所對治欲令驗知陰無體義有此品起有人言第一義中有陰入界婆伽婆說以此為因起作者作業故此若無者佛不應說與彼為因有作者及業譬如馬角由不作者及作業故修多羅中說是偈曰
應行善法行 惡法不應行 此世及後生行者得安樂

釋曰如此經中說有作者及以作業彼業有三種善不善無記彼善業者分別有四一自性二相應三發起四第一義不善亦爾無記四種謂報生威儀工巧變化是故如所記因有勢力故第一義中陰等是有論者言若汝欲得第一義中側六以彼為因知有作者及以作業說此為因者此義不成若世諦中欲得爾者則譬喻無體如此無體第一義中婆伽婆說以彼為因有實作者及有作業如此解者於義不然如其不然應如是觀今此作者為

有實無實亦有無實能作業耶業亦如有貫無實亦有無實為作者所作耶此皆不然如偈曰

若有實作者 不作有實業

釋曰若彼作有則作者有實與作相應業亦

有實由翻此義二皆無實彼無實者亦不能

作如偈曰

若無實作者 不作無實業

釋曰所作名業能作名者此中先觀立有實

者如偈曰

有實者無作

釋曰若汝意欲不觀作業有作者體若定如此則無作業作既無體則作者不成復次有實無作者此言何謂立喻驗釋有實作者彼五取陰但假施設又如外道所計提婆達多名若善業若不善業復次第一義中調達相續不能作業何以故以作者故譬如耶若達多復次若有實作者非假施設如食糠外道我為作者如彼意欲此義不然為彼執故此中立驗第一義中彼調達我不能作業何以

故以物故譬如業復次第一義中彼業亦非
提婆達多相續我作何以故以業故譬如餘
物復次若彼外人作如是意汝此立義有何
所以如提婆達多彼相續業為是他作耶為
當無作耶二俱不然何以故若他作者汝立
義破若無作者則譬喻無體論者言彼執不
然何以故耶若達多彼相續業提婆達多我
不作故由如是義立譬得成彼如是說不觀
作業有實作者虛妄分別於義不然以作者
無體故如偈曰

業是無作者

釋曰業亦如是不觀作者自然而有由無作
者作是業故若彼分別業有實者業即無作
有此過失又作者及業互不相觀世無能信
是故彼二必相因待應如是知此中立驗第
一義中提婆達多相續作者不作提婆達多
定業何以故以有觀故譬如耶若達多復次
第一義中提婆達多相續作者不作調達定
受報業何以故觀作者故譬如耶若達多相
續作業復次今更立義遮前所說如偈曰

業及彼作者 則墮於無因

釋曰此後半偈欲顯業及作者墮無因過此義云何謂業離作者故作者離業故互不相待故墮無因以無因義開示他者一切世間所不能信復次第一義中提婆達多相續不作提婆達多業因何以故以有觀故譬如耶若達多復次第一義中調達相續不作調達定報業因何以故觀作者故譬如耶若達多相續作業是故偈曰

無因義不然 無因無果故

釋曰云何名果謂為各各決定因緣力起故名為果云何名因謂近遠和合同有所作由此有故彼法得起是名為因如汝分別因則無因果亦無果觀無體故是義不然應知此意復次若不相觀則無彼體此執不然無何等體如偈曰

作及彼作者 作用具皆無

釋曰於世間中瓶衣等物亦有作者欲作彼業若謂作者不觀業業不觀作者彼瓶衣等則不藉人工善巧方便自然成就又彼瓶等

種種技因之所成就彼勝分具若不觀者具等亦無如是一切斫者斫具及所斫物亦皆無體又如偈曰

法非法亦無 作等無體故

釋曰何故無有法非法二彼法非法作者作具所成就故又彼作者作具了故法與非法二亦無體復次或有自部生如是心諸行空故作者無體彼作者空於我無咎何以故勝身口意自體能作法與非法由如此義故我無咎論者言汝立因者但有聚集饒益於世

諦中彼名作者以觀法非法故若無作者則無所觀業不成故法等無體汝不免過以無相觀道理故道理云何如偈曰

若無法非法 從生果亦無

釋曰彼二為因從生為果人天等善道為可愛地獄等惡道為不可愛彼身根受用皆無自體復次於善道中彼修行者受戒習禪三摩鉢底八聖道支正見為首離諸煩惱此義悉空如是分別無實作者無實作業此諸過聚皆屬於汝難可療治知過失已應信作者

及彼作業相觀道理以是義故所說無過以
 因有故無實作者無實作業此執不然此不
 然義如先已說復次或有人言我立異門如
 是作者亦有非有彼所作業亦有非有由此
 異門無如上過論者偈曰

有無互相違 例六 一法處無二

釋曰於一切體一剎那中有及非有互相違
 故二不可得云何相違法若是有云何非有
 法若非有云何言有猶如一火冷暖同時世
 所不信若汝意謂有實體故名之為實無所

作故名為不實一物一時觀自在故二義俱
 立無過失者是義不然何以故彼二門者前
 已遮故無過相觀道理如後當遮外人言如
 耶若達多亦有作者亦無作者汝立譬喻無
 體驗不能破論者言彼耶若達多自相續中
 無提婆達多作者作業分故我意欲爾非譬
 不成是故無過廣如前說如是等分別依止
 第一義中作者及業建立不成復次有人言
 我有作者無彼作業是故無過論者偈曰
 有者不作無 無者不作有

釋曰此誰不作謂作者業何故不作偈曰

此由著有過 彼過如先說

釋曰如上所說實不實門第一義中無實作

者作不實業亦無實作者能作實業此二句

立義有別因及譬喻廣如前說復次偈曰

作者實不實 亦實亦不實 不作三種業

是過先已說 作業實不實 亦實亦不實

非俱作者作 過亦如先說

釋曰此諸過失如前廣明唯有立義為差別

耳由如是觀偈曰

緣作者有業 緣業有作者 由此業義成

不見異因故

釋曰於世諦中作者作業更互相觀離此之

外更無異因能成業義如是外人品初已來

說因立譬義皆不成及違義故不免過失復

次或有人言第一義中有陰入界六以彼取故

佛婆伽婆作如是說為遮彼故偈曰

如業作者離 應知取亦爾

釋曰如先已遮作者緣業業緣作者如是取

緣取者取者緣取第一義中不可得故此義

云何由作者業二俱離故彼取取者亦如是
 離復次此中分別第一義中無實調達取有
 實取何以故以觀取故譬如耶若達多如是
 第一義中亦無實取者取無實取亦實不實
 取立義應知復次第一義中無實可取為實
 提婆達多取觀彼取者故譬如耶若達多取
 如是第一義中亦無不實取為不實取者取
 亦實不實取為亦實不實取者取立義差別
 因及譬喻如先已說如是不等分別亦應類
 遮復次由業作者及取取者第一義中以性

離故如偈曰
 及餘一切法 亦應如是觀
 釋曰何等餘法謂自他所解若果若因能依
 所依能相所相或總別等如是諸法亦應觀
 察果緣於因因緣於果此義得成是世俗法
 非第一義何以故或有人謂第一義中因果
 等法皆有自體今欲拔彼執著箭故少分開
 示非第一義中乳實作酪何以故以觀果故
 譬如經等若言世間悉見乳作於酪汝說無
 者即為破壞世間所見此執不然何以故我

立義言非第一義故我無過或有人言第一義中乳不作酪而世諦中作由此義故汝譬不成立義亦壞若言諸法不作自果者譬亦不成何以故彼一切法各有定因果故論者言汝語不善何以故初分別者非我所受次分別者譬喻亦成何以故以此經等非彼酪因前立義中已簡別故非譬喻無體復次僧佉人言如我立義因中有果因能起作無不作故此若無者彼因則無如龜毛衣是何等因謂酪瓶等是故有果復次若無果者是義

不然何以故如乳中無酪草中亦無彼求酪者何故取乳而不取草由彼取故知因有果又如乳中無酪亦無三界等是無者何因緣故從乳因緣而生於酪不生三界由彼乳中不生三界非一切物從一因起是故定知因中有果又若無者何故決定如窯師見土堪作瓶者取以爲瓶非取一切由此功能能起作知因有果若無果者因亦無體終無一物無果有因而無此事是故當知因有體故彼果亦有論者言如汝立因無不作者非立

義法以是異故因義不成汝言無果有因義則不爾由有此故彼得成者此於世諦中成非第一義以第一義中因及譬喻二皆無體若物彼處有者彼物不於彼處起故如因自體由此法體二種差別彼義不成有過失故如破初因彼取乳等諸因亦應以此道理答遣復次如毗婆沙師所執因中無果而因能起果者此因無力亦不能起作彼無體故譬如兔角又如犢子兒執果有非有皆不可說而因能起作如此意者於世諦中作者因成

第一義中若因若果有及非有皆不可得故我無過復次異僧佉人言因中果體不可得者由果細故此執不然何以故因中無麤故麤先無體後時可得者即是因中無果汝立義破若汝意欲細者為麤是亦不然何以故不見細者轉為麤故後時麤果與細相違法體顛倒立義過故復次異僧佉人言因作果者是義不然由了作故應如是問此了作者其相云何彼答如燈了作瓶等此執已如觀緣品破復次第一義中燈不了作彼瓶衣等

何以故以眼取故有礙故色故觸故說故因
等譬如土塊復次異僧佉言果若未起及已
滅功能自體有不名為了是故我說有如是
果而言因能作果者此云何作謂因自體轉
為果體語意如此論者言若汝過去未來受
為因者依止不成若謂現在受為因者則無
譬喻彼果不成有此等過又汝因果不異若
不異者則此非彼因以不異故如因自體以
非因故因義不成因不成故法自性壞立義
過故現在果者亦無實體以無起故彼有不

例六

九

成譬喻無體如是諸不異門亦應隨所執破
已說實因不能作果於世諦中若無因者亦
不作果以彼無故如無龜毛不可為衣如是
若無果者因亦不依此立義有異因喻同前
彼半有半無執者二俱過故亦如先說復次
自部及鞞世師等言因有果無此因能作以
未起無果我不受故如虛空華已生果者因
無力用未生果者因有功能由如此義因中
無果論者言如汝立因未起無果我不受者
此意云何汝為現見故不受耶為立驗故不

受耶為一切量不受耶如是分別因義不成
 立因有過非一向故彼未起果有故者此驗
 不能令他信解汝言無果起者此無果起無
 譬喻故云何可知復次第一義中乳不生酪
 何以故以觀因故譬如絹起復次泥實名求
 那假瓶名求泥第一義中泥不成瓶何以故
 觀求泥故譬如餘物復次第一義中垂壺等
 相非牛體相何以故以觀體故譬如馬相復
 次別名阿婆也婆總名阿婆也毗第一義中
 無實經等成絹何以故以觀阿婆也毗故譬

如餘物如是作者及業無自體性品義如此
 是故得成如佛告極勇猛菩薩言善男子色
 非作者使作者如是受想行識亦非作者使
 作者若色至識非作者使作者此是般若波
 羅蜜又如摩訶般若波羅蜜經中舍利弗言
 婆伽婆無作初六是般若波羅蜜佛言作者不可
 得故又如佛告極勇猛菩薩言善男子色非
 善非不善受想行識亦復如是若色至識非
 善非不善是名般若波羅蜜如是等諸修多
 羅此中應廣說釋觀作者
業品竟

釋觀取者品第九

復次為令諦觀取者無體有此品起如偈曰
眼耳等諸根 受等諸心法 此先有人住
一部如是說

釋曰一切自部皆無此執唯有婆私弗多羅
立如是義眼等諸根受等心法此若有者則
有先住道理如是若不爾者偈曰

若取者無體 眼等不可得 以是故當知
先有此住體

釋曰我見有是取者先住何以故以取者故

由此取者可得故在諸取先住譬如織者在
經緯前復次取者之先有眼等取何以故以
有取故如竹篾等如是取及取者二俱得成
以是義故我先說言第一義中有是陰等取
及取者婆伽婆說不可破壞論者偈曰

若眼等諸根 佛六 受等諸心法 十一 彼先有取者
因何而施設

釋曰眼及受等以無體故異取更無一物可
得有何取者而施設耶如是彼於爾時不有
以取無體故此中立驗眼等取前無彼取者

何以故以施設故如經絹等是故取者不成
田取者不成故因義則壞由因壞故彼經絹
等譬喻無體以第一義中取及取者體不成
故復次有異婆私弗多羅言如先生天上生
天業盡天上取者得如是住後取人等諸陰
故彼取者阿舍得成論者言彼生天者天上
取體天施設故又汝總說阿舍無別驗故令
生疑惑不應定信如偈曰
若無眼等根 先有彼住者 亦應無取者
眼等有無疑

釋曰汝意如是義則不然何以故若不觀取
者眼等諸取體則不成此意如是若此二法
互不相觀如此次第義不應爾所謂此是眼
等諸法取此是調達名取者此是調達名取
者此是眼等諸法取由此偈曰
或有取了人 或有人了取 無取何有人
無人何有取
釋曰或有取了人者謂眼等諸法或有人了
取者謂見者聞者由取取者更互相觀世諦
中成非第一義後半偈者由彼無體彼因過

失汝不得離復次婆私弗多羅言汝今何故
自生分別言有先住在彼眼等諸根之前後
遂自破我等法中亦作此說如偈曰

一切眼等根 先無一人住

釋曰無一人住者謂彼眼等一一根先各有

例六

十二

人住何以故偈曰

由彼眼等根 異異了彼異

釋曰眼等者諸耳鼻舌身受等由眼至受各
各有異故得說言此是見者此是觸者由觀
異取故彼取者得成汝言因不成者無如此

義論者偈曰

若眼等諸根 先無一住者 眼等一一先

彼別云何有

釋曰由諸外道一一取先立有取者謂眼耳
等先各有人住是義不然何以故若不觀眼
等取者無體故此意如是由前立驗眼等取
先一一取者義亦不成復次汝若定執有彼
取者今當問汝為此見者即是聞者乃至受
者為見聞者乃至受者各各異耶若受先說
者是義不然如偈曰

見者即聞者 聞者即受者 一一若先有是義則不然

釋曰彼如是說則同外道此義云何外道所說彼身根處積聚法者如草土成舍而有別人於中受用如是人者不可識知謂見者等此義不然何以故彼一體故立義有過復次非第一義中彼見者體不異聞者何以故聞者故如別體聞者由相續異故見聞不同汝言體不異者此立義過復次見者欲見不觀於眼色應可得何以故不異聞者故譬言如聞

者由與聞者不異驗故不觀於眼彼色可得若其不爾見者異法此皆不成立義過故復有異僧佉言我若是一丈夫則墮餘根去過如歷諸窻牖由彼處處眼等為因起色等覺以我既不徧則有別方所若不依彼眼等諸根則見聞者等皆不得成由我徧故則不至餘根是故無過論者言汝立因者有大過失由一一根中皆先有我是義不然何以故道理無有如此我故若人欲得異陰入界有一丈夫為見者等論主教彼如先觀入品遮當

如此解不復廣釋或有欲避如先過失說有取者其相云何彼謂見者聞者各各差別而是一我如此執者是亦有過如偈曰

若見聞者異 受者亦差別

釋曰如汝分別得何等過今當示汝如偈曰

見聞者不同 是我則多體

釋曰若世間物異彼物者則彼此俱有以其異故如瓶鉢等見聞者異亦復如是由見聞者異故歟嘗觸者亦各差別以是義故於一相續中有無量我而不欲爾是故第一義中

見者聞者有別相續此異不然此中說驗見者取者不異聞者以彼取者因果合有故如見者自體復次如前偈言見者聞者異此言見者為緣則聞者可得以如是義我成多體又過去時等各差別故復次此中說驗第一義中取者無體何以故以緣起故如取自體復次第一義中調達眼等不名調達取者之取何以故以眼等故譬如耶若達多眼等自體是故取者及取二皆不成以免前過故婆私弗多羅言取及取者若一若異俱不可

說是故無過論者言可說有故豈非過耶復
 次於一身根聚若果若因諸聚食者我則無
 量而不欲爾以是故我則不一此義得成以
 識別故如多相續見者不一多我得成復次
 有異人言有如是取如佛所說名色緣六入
 彼色是四大為取者取是故有實取者由六
 入具足次生受等非眼等先有彼取者因施
 設故譬如瓶等此是如來所說道理汝違此
 理是故汝先所立義破論者偈曰
 眼耳及受等 所從生諸大 於彼諸大中

取者不可得

釋曰由彼取者無實體故依第一義名色位
 中取者無體然世諦中名色為因施設取者
 是故不違阿含所說以彼眼等及大唯是聚
 故汝立取者為因此義不成有過失故如理

諦觀彼無實體如偈曰

附六

十五

眼先無取者 今後亦復無 以無取者故
 無有彼分別

釋曰眼等諸取者不然彼異取故如別相
 續四大取者如是驗知前不可得以實體不

成故譬如四大實體由第一義無故取及取者一異俱壞一異不成故彼分別滅云何滅耶以無實有故有分別滅因施設故無分別滅復次汝立有故欲令我解我於第一義中驗無體故有分別滅有既滅故無亦隨滅如婆伽婆楞伽經中偈曰

以覺觀察時 物體不可得 以無自體故 彼法不可說

如前人言有取取者彼皆不成取為因過已如上說取及取者皆無自性故有此品以是

義故此證得成如般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善男子色無見者使見者受想行識無見者使見者若色至識無見者使見者此是般若波羅蜜復次色無知者見者受想行識無知者見者若色至識無知者見者此是般若波羅蜜如是等諸修多羅此中

應廣說

釋觀取者品竟

般若燈論卷第六

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

般若燈論卷第七

例七

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀薪火品第十

復次前品已遮取及取者除其執見今復令
解不一不異緣起法故有此品起外人言第
一義中有取取者何以故由此二法互相觀
故譬如火薪云何知耶如佛所說第一義中
有陰等取及以取者此因成故我義得立論
者言總遮起故薪火亦遮汝今未悟猶言有
實如觀陰品說若離色因色不可得因亦如

此雖先已破今當復遮汝應諦聽此遠方便
火薪二種欲令有者為是一耶為是異耶若
爾有何過薪火一者是義不然何以故以偈
曰

若火即是薪 作者作業一

例七

釋曰由彼地等譬喻無故此不相應有人言
四大是薪暖界是火復有人言彼諸大中暖
界增起故名為火論者此中更方便說第一
義中新火二事不為一體何以故作者作業
故譬如斫者所斫有異火為作者然為作業

以作者業異故薪火不為一復次若火即是薪作者作業一若定爾者汝不應言是薪是火薪外有火者一體義壞以不暖不燒火即無用法體無別故立義有過汝言薪火一者是義不然復次薪火異者是亦不然何以故

如偈曰

若火異於薪 離薪應有火

釋曰以其異故譬如餘物而不欲爾此中說驗第一義中火薪不異何以故以有觀故如薪自體如是第一義中火薪不異何以故以

有觀故如火自體若言火薪別物皆有相觀一切有觀故因非一向者是義不然何以故彼一切等觀義相似亦同遮故無過若定欲得火薪異者有過失故如偈曰如是常應然 以不因薪故

釋曰不觀薪故彼應常然縱無薪時火亦不滅以其異故又乾薪投火亦無焰起義皆不然如偈曰

復無然火功 火亦無燒業

釋曰無可燒相業無體故而不欲爾何以故

幼男小女盡知有因皆欲有業故此中立驗
第一義中火薪不異何以故以有因故有起
作故有業故如薪自體廣如前說薪門亦爾
以薪為然因有起有業皆同火說是故非因
譬喻不成若汝意謂火正然時名為薪者是
亦不然如偈曰

若火正然時 汝謂為薪者 彼時唯有火
誰是可燃薪

釋曰於世諦中未然時名薪正然時名火以
薪是火緣於正然時唯說火故此起亦唯聚

唯是獨自故能為燒者照明果因故說為火
第一義中起不可得先已遮故復次若汝意
謂四大齊等火界不增說名為薪或說三大
名之為薪彼三或四是其所燒火亦如是大
聚和合故說為火如是說者今當立驗第一
義中火不燒薪何以故以其大故譬如水大
如是色故有故麤故色陰所攝故外故有生
故有因故如是因驗此應廣說如彼意謂第
一義中火能燒者是則不然復次如前偈說
彼時唯有火誰是可燃薪者唯是何義謂唯

大積聚故起別觀故於世諦中說為薪火汝
 謂於正然時說為薪等者是義不然問曰地
 等和合中有火能燒故汝立喻者此喻不成
 答曰成立相似者彼亦同破地等自相我引
 為喻汝言喻不成者我無此過以第一義中
 遮故不壞世間所解故復次鞞世師言火薪
 微塵我之一分此一分塵與後塵合此業作
 和合依止二塵彼二微塵和合起作名陀臘
 脾此言實如是三塵已去漸次起已作光明故
 名為火陀臘脾如是薪塵與薪塵合彼薪火

二更互相觀以相觀故得成因果論者言彼
 亦如前偈說若火異於薪離薪應有火如是
 等執前已廣遮此中應說復次非第一義中
 火作光明何以故以其大故譬如餘大及遮
 彼起第一義中火大微塵不能起作火陀臘
 脾何以故以微塵故如餘微塵問曰汝前立
 義有何所以為起餘塵為都無起若起餘塵
 立義則壞若都不起則譬喻無體答曰汝語
 不善如先分別非我所欲後分別者譬喻亦
 成何以故如火微塵不能起火地等諸塵一

一皆爾復次第一義中彼火微塵不能起火
何以故以異故譬如水如是作故壞故起故
等諸因此應廣說復次僧佉人言如我立義
彼薩埵此言遏羅闍此言諸觸色增時說名
為火若多摸此言增時說名為薪是故定以
薪為火因以薪為因故觀薪說火論者言彼
亦有過以第一義中暖非火體何以故以大
故如前譬遮復次偈曰
若異則不到
釋曰若火異薪者異故則不到譬如未到火

薪由作者喻火作業喻薪此二和合名為作
相義正如是復次偈曰
不到故不燒 不燒故不滅 不滅住自相
釋曰由此火無因離薪得成故則住自相住
自相故名之為常既無此義故知火薪不異
若立異者如先已遮此應廣說如後偈曰
此物共彼物 異者則不然
外人言若異不到者得如是過如前偈言異
則不到不到不燒等由異有到無如上過云
何驗耶如女人丈夫異故相到世間所解無

能破者如偈曰

然異於可然 此二能相至

如女至丈夫

如丈夫至女

論者偈曰

若然異可然 此二相到者

釋曰汝意立異謂七譬彼男女縱如是者則互不

相觀以薪火處同而起到相復是異故不相

觀者可言我得因非一向如偈曰

火薪既有異 則不互相觀

釋曰互不相觀者此義云何謂作者作業和

合則空如薪火異意不欲爾何以故彼二無
到故汝說作者作業和合相異者是義不然
執法別故立義有過何等過耶汝說異故而
能相到如男女者二不可得以異門不成故
非非一向因過但彼外人自迷於義智慧輕
薄作如是說品初成立薪火一異譬喻無故
二皆不成外人言第一義中有薪有火何以
故互相觀故此若無者彼二相觀則不得有
譬如兔角由有薪火更互相觀故得說言此
是火薪此是薪火以是義故譬喻得成論者

偈曰

若火觀於薪 若薪觀於火 何等體先成 而說相觀有

釋曰若相觀者為薪先成為火先成汝應分別如是此二無一先成別相觀者以第一義中觀不成故因義不成亦譬喻過若汝言於世諦中立此因者與義相違又無譬喻成立有過若汝意謂彼薪先成故無過者是義不然如偈曰
若火觀薪者 火成已復成 薪亦當如是

無火可得故

釋曰汝若定作如此分別者火已先成後觀薪故此義云何由薪不觀火薪先成故語意如是而不欲然此中說驗第一義中新在火先無如此義何以故以有觀故如火自體前已廣說外人言若薪與火無一先成者今薪火相觀一時而有如牛左右角同時起故此義得成論者偈曰
若此待得成 彼亦如是待 今無一物待 云何二體成

釋曰此謂火體相彼謂薪體相外人意欲薪火俱成一有故此義不然何以故由彼自因更互相觀生不成故語義如此復次牛角喻者亦如是問彼二角中何等是左何等是右世人所解由相觀故第二得成無如此義復次如偈曰

若體待得成 不成云何待 不成而有待 此待則不然

釋曰謂彼物不成此無所待語義如是此中說驗第一義中薪不觀火何以故火體不成

故如地水等復次偈言不成而有待者外人若作如此說者有過失故云何過失偈言此待則不然以無待故如虛空華復次此待不然何以故薪體無故譬如餘物火門亦應作如是說復次觀察彼者如偈曰

無火可觀薪 薪非不觀火

釋曰薪不觀火薪體不成如此道理如先已說亦遮異體彼別相續異不成故偈曰

無薪可觀火 火非不觀薪

釋曰遮相待故及遮異體應知復次偈曰

火不餘處來 薪中亦無火

釋曰遮異體故及遮去實并薪火故或有人言無薪有火或言有待或言無待二俱不成何以故若無薪體火無所依依止無故去則不成薪中亦無火者是義云何由有起故譬如識復次已破薪火餘亦同遮偈曰

如薪餘亦遮 去來中已說

釋曰如第一義中已去未去去時無去已燒未燒燒時無燒義亦如是何以故以燒故如火自體諸如是等此中應說復次如去者不

去未去者不去離亦無去今亦第一義中燒

者不燒未燒者不燒離亦無燒如是等驗先已廣說何以故二作空故無燒者故二俱過故譬如土塊應如是說復次如偈曰

即薪非是火 異薪亦無火

釋曰遮一體故遮異體故如其次第先已解說偈曰

火亦不有薪 火中亦無薪 薪中亦無火

釋曰如有牛者如水中華如器中果彼如是故火薪不成譬喻無體如品初立義有取取

者互相觀故如火薪者此譬無故不免過失
薪火一異遮無體故由如此義根本不成如
偈曰

已遮火及薪 自取如次第 一切淨無餘
瓶衣等亦爾

釋曰云何方便遮十自取耶此中立驗第一義
中彼自取二不得一體何以故作者作業故
如斫者所斫彼自及取亦不異體何以故以
有觀故亦餘物故如取自體取門亦應如是
廣說此復云何第一義中取與自我不得異

體何以故以有觀故亦餘物故譬如自我如
是第一義中調達之取若成不成不為調達
我之所取何以故以有觀故亦以我故譬如
餘調達我復次第一義中調達之我不取調
達之取何以故以取故如耶若取如是調達
之取若成不成不觀調達我何以故以取故
如耶若取如是火薪我取次第已說一切無
餘者法喻不成故瓶衣等者彼瓶等物若果
若因總實別實應如是知云何驗耶如瓶土
二第一義中不得一體何以故作者及業故

如斫者所斫亦不異體何以故有觀故亦果
故如土自體如遮薪火色非色法亦應類遮
此復云何如法陀羅樹根莖枝葉與法陀羅
樹不得一體何以故斫一枝時非斫一切故
譬如棗樹復次第一義中法陀羅樹與法陀
羅根莖枝葉不得異體何以故根等壞時樹
亦壞故如根等自體復次第一義中彼經緯
等與綃體不異何以故以有觀故此等壞時
彼亦壞故如經自體如一體異體及一異俱
如前過失此應廣說由如是故第一義中如

則七

九

理諦觀若一若異此體不成於世諦中自在
說者不違世所解隨順戒定慧世諦中說世
人執為第一義諦為遮此故如偈曰
若計我真實 諸法各各異 應知彼說人
不解聖教義

釋曰云何不解聖教義耶現見及驗義皆不
成而執為實故名不解此意如是以是義故
此品中明不一不異別緣起義開示行者是
故得成如梵天王問經中偈曰
離身不見法 離法不見身 不一亦不異

應當如是見

釋曰如是見者謂不見彼見如是等諸修多

羅此中應廣說

釋觀新火品竟

釋觀生死品第十一

復次前品已遮諸法無性空所對治自性無

故今欲令他解悟生死無自體性有此品起

外人言第一義中有是五陰何以故由婆伽

婆作別名說及為盡彼故勤方便說此若無

者如來不應作別名說亦不為盡彼故作如

是說如無第二頭不可言眼病由此有故作

別名說及為盡彼故說如是言諸比丘生死

長遠有來無際諸凡夫人不解正法不知出

要是故汝等為盡生死故應隨順行應如是

學由如是義說因有力是故當知有彼陰等

論者言汝雖引聖言而未詳聖旨是義云何

由佛世尊見諸凡夫無始已來於生死中未

起對治無對治故流轉不息從煩惱生業從

業生生由生相續盛受諸苦如世庫藏佛見

此已故說是言生死長遠猶如幻焰又生死

苦種種無量如來為欲盡生死故建立眾生

於勤精進若諦觀察生死涅槃於第一義中
無毫釐差別若汝欲令第一義中生死涅槃
有差別者因義不成若世諦中分別因者譬
喻無體如佛先說生死無際者為對破彼說
無因輩明有因為初能生諸法言有起者如
來為彼一分衆生作如是說有諸外道欲求
過失問佛世尊如偈曰
生死有際不 佛言畢竟無 此生死無際
前後不可量
釋曰未起聖道對治已來由生老死相續不

息展轉為因初起無定是故無際無邊成立
世諦中說非第一義有信心人信婆伽婆不
顛倒語非不信者何以故顛倒心人說相似
驗為對彼故作如是說彼劫初衆生身根覺
聚皆由前世善不善業集因所成何以故能
為苦樂法等起因故測七如今現在身根聚等如
是不共取境因故可饒益長養故能為他作
饒益故作他顛倒因故可散壞法故為共取
境界因故如此等因立義譬喻如前廣說應
如此知外人言生死有初何以故以有邊故

法若有邊非謂無始譬如瓶等由正智起時見生死邊如我所說因有力故是故定知生死有初論者偈言

非獨於生死 初際不可得 一切法亦然 悉無有初際

釋曰瓶等無初何以故展轉因起故初既不成譬喻則壞立義過故汝言有邊爲因者義亦不然何以故虛妄分別生死有因佛不記故此義如後當說外人言若汝欲得生死無始者如是生死亦應無終何以故以無始故

譬如丈夫及彼虛空論者言汝言丈夫及鉢法無起者於世諦中亦不應爾何以故法體不成譬喻無故彼稻穀等世諦門中雖復無始而見滅壞汝立難者與義相違復次有異聰慢者言汝婆伽婆無一切智何以故彼說生死無初際自欲顯已無智故譬如死屍無所覺了論者言遣執著故作如是說此義云何諸外道等分別生死謂有初際是故佛言無有初際無初際者即說生死無始云何無始以其無故如是生死無始故初際不可見

非婆伽婆於彼無智復次生死無際者此中立驗第一義中諸陰似先不如是有何以故無前際故譬如幻主作幻丈夫外人言由無分別識取彼幻主所作幻人色等為境彼諸色等於後時中亦如是有故譬喻無體論者言幻主所作幻丈夫者自無實體見亦如是由無分別識色境界中幻作丈夫自體空故譬喻得成無無體過是故汝言生死是有及為盡彼故引佛說為因者此皆不成外人言第一義中有陰相續是名生死何以故彼中

則七

十二

有故此若無者彼中亦無譬如兔角由生死中有染有淨故生死是有我所欲義既成立故汝言為因不成及違義者是則不然論者偈曰

此既無前後 彼中何可得

釋曰如彼中體不可得故語義如是譬如幻師幻作丈夫於彼相續求中體者無如此義何以故以前後不成中無體故汝喻非也如所說過今還在汝如是諦觀生死無體偈曰是故前後中 次第此不然

釋曰前中後者謂生老死外人若言生死有自體何以故生老死有故如石女無兒不可說有生老死者此執不然何以故彼石女兒生老死初中後不成故因義不成譬言無體以第一義中一物生等自體不成故復次云何生等初中後次第不成應審觀察如偈曰若謂生是先 老死是其後 生則無老死不死而有生

譬如火馬自體無起何以故馬非火故語意如此先無今起名生新新變異名老命根斷壞名死復次不死而有生者謂前世不死如是而生故然非所欲復次此中立驗老死之先不得有生何以故彼自體故譬如火在暖先復次若汝欲避如此過失作如是言先有老死後有生者是亦不然如偈曰若先有老死 而後有生者 未生則無因云何有老死

釋曰無法未生而有老死以依止無體故語

意如是復次此中立驗先生老死是則不然
何以故以彼為體故譬如住外人言老死隨
著生故無如是過論者偈曰

生及於老死 俱時則不然 生時即死故
二俱得無因

釋曰何故不然生時即死無如此義何以故
生無體故此義世間所無生無體者得何過
失二俱得無因過二謂老死同時故以共生
故如老死非生因今生亦非老死因是故老
死同時起者此義不然由此觀察故偈曰

若彼先後共 次第皆不然 何故生戲論
謂有生老死

釋曰以是義故第一義中不應起戲論如品
初所說以生老死為因成立生死者此義不
成以免前所說過失如生老等約前後中
觀察不成自餘諸法皆亦類破此復云何今
當顯示如偈曰

如是諸因果 及與彼體相 受及受者等
所有一切法 不但於生死 前際不可得
如是一切法 悉亦無前際

釋曰一切法者謂能量所量智及所知得解脫者解脫行等如彼所立因果體相是皆不然其義云何今說少分謂第一義中彼稻穀等芽先不有何以故以其果故如芽自體若汝欲得因先果者是亦不然何以故第一義中因先無果以無因故僧佉人言有如是因能了彼果論者言汝謂有因能了果者是亦不然何以故彼因種種果亦別故譬如泥團作彼瓶等復次能了之物及所了物彼有別異此無別異如日寶珠燈及藥草光有差別

瓶等無別故若謂因果同時者是亦不然以第一義中稻芽二種不得同時何以故一時起故如牛二角復次垂空等相在牛體先無如此義何以故依止無體故如壁與畫如是相先有體是亦不然何以故以其體故譬如大丈夫體不在丈夫相先又如地不先堅復次體相二法同時起者是亦不然何以故同時起故譬如香味如前廣破如品初成立及與彼過所說苦空令人了達是品所明以是義故此證得成如般若波羅蜜經中說

例七

十五

佛告極勇猛菩薩言善男子色不生不死如
是受想行識不生不死若色受想行識無生
無死是名般若波羅蜜復次極勇猛如涅槃
無際一切法亦無際如是等諸修多羅此中
應廣說

釋觀生死品竟

般若燈論卷第七

音釋

臍力盍切 脾皆佉切 埤丁果切 遏烏葛切 闍時遮切

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

般若燈論卷第八

惻八

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀苦品第十二

復次苦無自性所對治空遮定執故有此品
起外人言第一義中有是諸陰何以故由苦
故此若無者則無彼苦如第二頭陰是苦者
如經偈曰

苦集亦世間 見處及彼有

以是義故第一義中有是諸陰論者言虛妄
分別於苦不然如偈曰

有人欲得苦 自作及他作 共作無因作
彼果皆不然

釋曰第一義中種種無量如理觀察彼皆不
然云何觀察苦非自作如偈曰

苦若自作則不從緣生

釋曰由自作故則不藉因緣是故苦從緣起

即無此義而彼不然復欲得故此義云何謂
從緣起如偈曰

由現陰為因 未來陰得起

釋曰第一義中諸陰相續名調達者非調達

作何以故藉緣起故譬如一有由現陰爲因牽後陰起義正如此復次鞞世師言身等諸根覺聚雖別而我無異彼一徧住亦是作者彼作此苦故是自作若言諸行刹那刹那生滅無常者此說有過得何等過此心刹那俱生之苦不即此苦刹那心作故非自作亦非他作何以故他所作業自受果者此義不然汝意若欲令他作者則違自悉檀論者言此中立驗汝言丈夫即是作者是義不然何以故以其常故譬如虛空以常驗故知非作者

丈夫作者法自體破立義過故復次若汝定謂我作此苦即不從緣起有如是過此義云何以我法中名苦爲我義意如是復次若言丈夫作業即是自作非不藉餘因緣共作後得起者是義不然何以故由無量因共我作苦應如是知如彼乾草及牛糞等爲火作緣義意正爾復次調達之苦非調達我作何以故由苦故如耶若苦汝前說言若刹那諸行等無別作者彼業所作即是自作者今當答汝第一義中苦不可說故我無過彼世諦中

相似相續因果不別世間咸見作如是說如言彼處燈來此菴羅樹是我所種此亦如是後特有相與彼前思相續因果不別前有相思此刹那作名為自作由前刹那思所積集善不善業彼業滅時與後為因如彼燈焰前為後因如是展轉相續乃至得果故非不作而得亦非作已失滅若汝意謂諸行刹那先所集業不受後果何以故以其異故如別相續者是義不然如偈曰
處處緣起法 不即是彼緣 亦不異彼緣

不常亦不斷

釋曰我悉檀如是汝立異故為因者此義不成何以故由先心刹那所傳來業對治未生相續與果以功能勝異故譬如以紫鑛汁浸摩多林伽子種之後時華中有紫鑛色不違世諦復次說有丈夫者言一邊作業一邊受果無如上過論者言彼一邊者不作而得此一邊者已作失壞以作業邊永不得果有此過失外人言我是一故無過云何知一與一數相應故論者言我與一數相應無如此義

何以故由有故譬如一數以是義故苦非自作亦不他作此義云何如偈曰

若前陰異後 後陰異前者 此陰從彼生 可言他作苦

釋曰若人欲得他作苦者法體不成立義有過而實不然云何不然此中立驗第一義中調達後陰於先陰非他何以故調達陰故譬如後自陰體又彼苦體相續不別故立義譬喻如前應知復次執有人者說如是言他所造業自受果者是義不然何以故諸位差別

皆人作故名自作苦亦名他作二家所立者我無此過論者言汝但有此語是亦不然如偈曰

若人自作苦 離苦無別人 何等是彼人 言人自作苦

釋曰何等是苦謂五陰相離彼苦陰無別人云何而令人作於苦復次若汝執言人與五陰不一不異者是義不然何以故但於五陰施調達名無人可得以緣起故譬如瓶等如是第一義中彼人不成人既不成無作苦

者復次他人作苦是義不然如偈曰

若他人作苦 持與此人者 離苦何有他
而言他作苦

釋曰離苦無人前已遮故人有別體今證知
者以無驗故如是自作苦不可得先已立驗

曉諸未解是故偈曰

自作苦不成 何處有他作 若他人作苦
彼還是自作

釋曰無自作苦而指示言他作者苦者此語不
然如別相續決定報業言他作者無如此義

是故偈言何處有他作語意如是汝言位有

差別人無異者此為妄語以是義故若自作
苦若他作者此皆不然復次異尼捷子作如
是言人自作苦故苦是自作而苦不即人名
為他作是故自作他作二門得成論者偈曰
自作苦不然

釋曰無人作苦此義如是由苦無自體人無
體故若謂苦體是人者義亦不然何以故偈
曰
若不還作苦

釋曰如先偈言苦若自作者則不從緣起此之二句如彼已遮語意如是復次若苦還作苦者即是果還作果又苦自起不待因緣此之二種世所不見汝前說言苦不即人此人作苦名他作者此說不善如偈曰

例八

五

若他作苦者

釋曰外人意欲以人為他此人無體不能作苦何故不作以其空故空則無物云何起作無起有體者智人所不欲是故偈曰無他誰作苦

釋曰無此他義語意如是以是義故自作他作此皆不然俱作者言二作苦故為過無遮此故阿闍黎偈曰

若一一作成 可言二作苦

釋曰一一不作如先已遮苦非自作亦非他作是故汝言二作苦者此義不然亦不無因何以故此無因執如無起品已遮此中偈曰自他二不作 無因何有苦

釋曰此品前來所說遮苦若無因者則亦無苦無因有苦無如是義由第一義中苦不可

得語意如此如是種種觀察彼苦無體外人
品初言有諸陰以苦故為因者第一義中此
執不成如偈曰

不獨觀於苦 四種義不成 外所有諸法
四種亦皆無

釋曰如前所說道理彼外色等觀察亦無此
義云何色不自作何以故若有若無因不然
故如前已說又從緣起故如芽自體不名自
作若言從諸大作名他作者是義不然云何
不然諸大於色不名為他何以故以其外故

如色自體又遮實有故色無自體他義不成
亦非共作以一一不成故亦不無因何以故
此無因執前已遮故如是聲等亦應類破是
故品初說因由苦故者有過失故此義不成
今此品中為欲顯示苦是空義是故得成如
般若波羅蜜經中說佛告極勇猛菩薩言善
例八
男子色非苦非樂如是受想行識非苦非樂
若色受想行識非苦非樂是名般若波羅蜜
又如梵王問經中說云何名聖諦若苦若集
若滅若道不名聖諦彼苦等不起乃名聖諦

如是等復次聲聞乘中婆伽婆說有比丘問
佛言瞿曇苦自作耶佛言不他作耶佛言不
俱作耶佛言不無因作耶佛言不如是等諸
修多羅此中應廣說

釋觀苦
品竟

釋觀行品第十三

復次為令他解一切諸行種種差別皆無自
性有此品起此中外人引經立義如偈曰

婆伽婆說彼 虛妄劫奪法

釋曰云何知彼諸行等法是虛妄耶彼諸行
等自體無故誑凡夫故邪智分別謂為可得

故是虛妄又能為彼第一義諦境界念等妄
失因故是虛妄法婆伽婆說者謂於諸經中
告諸比丘作如是說彼虛妄劫奪法者謂一
切有為法最上實者謂涅槃真法如是諸行
是劫奪法是滅壞法聲聞法中作如是說大
乘經中亦作是說諸有為法皆是虛妄諸無
為法皆非虛妄此二阿舍皆明諸行是虛妄
法此義得成論者言此中立驗第一義中內
諸法空何以故劫奪法故如幻化人外人言
立義出因無差別故汝言第一義中諸法空

問八

七

者是無所有劫奪法者亦無所有出因闕故
立義不成有過失故論者偈曰

若妄奪法無 有何名劫奪

釋曰汝謂立義出因皆無所有若爾此既是
無竟有何物可名劫奪以無體故譬如兔角
是故虛妄劫奪此之二語非是無義復有何
義分別境界彼自體空是虛妄義不如實有
喻若光影是劫奪義因與立義此二不同是
故我無立義闕因過失無二過故所欲義成
復次劫奪語者佛婆伽婆拔煩惱障及智障

根永盡無餘故作此說如偈曰

婆伽婆說此 為顯示空義

釋曰劫奪語者與空無別體如言彼處有煙
此說彼處有火外人言虛妄語者非是無義
此有何義謂如來不說諸法無我若爾云何
說虛妄語如偈曰

見法變異故 諸法無自體

釋曰此偈說何義謂見諸法變異故知諸法
無體云何無體以非常住故婆伽婆說虛妄
語者道理如是又如偈曰

有體非無體

釋曰云何名有自體有故如汝道理者諸法則無體而此不然偈曰

由諸法空故

釋曰諸法無我我所故汝義如是是故應言

諸法有體若不如明八此者偈曰

自體若非有 何法為變異

釋曰現見此體有變異故是故定知有變異法此中立驗第一義中諸法有體何以故體變異故此若無體則無變異如石女兒由有

體變異謂內入等是故第一義中法有自體論者偈曰

若法有自體 云何有變異

釋曰法有自體而變異者是義不然何以故以自體者不可壞故而今現見彼體變異是故當知彼變異體與無自體不得相離汝所立因則自相違有人言虛妄法義者謂不如實見法無自體者此謂說無我義何以故言自體者即是我名見法變異者此謂諸法轉變滅壞是故虛妄語者與其無我不得相離

此虛妄語即說無我非謂說空是故聖道未
起我見山未崩內外諸法我及我所光影顯
現聖道起時於此諸法不復分別我及我所
若言諸法無自體者如外道所執我此我無
體成立此義者則成我所成如是因者成立
無我不成立空及無自體論者言汝等分別
法無體者謂如兔角無體如是故生怖畏譬
如小兒夜見自影謂是非人失聲驚怖汝亦
如是如汝所言外道執我立此無我則成我
所成者汝今諦聽若以虛妄之言為成立無

我及外道執我亦無自體作此解者如是如
是我今成立法空為因開示汝者此亦成立
人無我義何以故此人無我與彼法空不相
離故如是此因令人信解如立義者聲是無
常云何出因謂彼作故言作故者苦空無我
亦得成立如是成立虛妄法者無其自體即
亦成立人無我義以不相離故如外人言虛
妄義者此明諸法自體不住今答此義若法
可取者偈曰
彼體不變異 餘亦不變異 如少不作老

老亦不作少

釋曰此二譬喻如數次第相似相對此中立
驗法住自體變異者不然何以故不捨自體
故譬如少老若言彼前刹那異相老住名變
異者此亦不然何以故異相已去故譬如老
若外人言如乳不捨自體而轉成酪以是義
故因非一向者是義不然今當問汝何者是
酪彼言乳是若乳是酪不捨自體云何分別
此名為酪若定分別者偈曰
若此體即異乳應即是酪

釋曰由乳不捨色味力用利益等故乳不為
酪異亦不然何以故如偈曰

異乳有何物 能生於彼酪

釋曰無酪可起故餘體亦無變異汝言因非
一向者是義不然有異人言我亦不說乳不
生酪酪相異乳然以和合自在力故乳生於
酪論者言汝言和合自在力者此乳為捨自
體能生於酪為不捨自體而生酪耶若爾有
何過若捨自體則不得言乳生於酪若不捨
自體此則相違云何相違若是乳者云何名

酪若是酪者云何是乳於彼世間悉如是解
若有人言乳不生酪但變為酪如此義者亦
同前遮如是觀察第一義中諸法異者此皆
不成汝言諸法有體以此為因者此因不成
外人言第一義中諸法不空何以故此相違
法有故如顛倒智及不顛倒智此若無者則
無違法如虛空華由違不空故有空法以是
義故如所說因諸法不空論者言若第一義
中有陰等者除此有物立於空法而第一義
中實無一法是不空者如偈曰

若一法不空 觀此故有空 無一法不空
何處空可得

釋曰空不空者於世諦中依止法體如是分
別此義云何如有舍宅有人住故名舍不空
人不住故則名舍空今第一義中無一法不
空何處得有空法可得如汝向言有相違法
分別為因者此因不成但為遮執著故假言
空耳復次十七地論者言如所分別自體無
故分別體空此諸法空真實是有云何真實
不觀作者故論者言汝此見者名著空見外

人言何故名我以為著空論者言由一切法無體故空空非實法不應執著為遮此故如前偈中若有一法是不空者此是有分別智境界此是無分別智境界若有一物是空此名空智境界而無此物以無一物是不空者此謂一切法皆空是故偈言何處空可得復次無一法不空者此言何謂不空見者空火所燒分別空者此亦燒故是故偈言何處空可得復次行二行者作此分別如幻馬等無體故空如實馬等有體不空此覺差別無二

行者以無分別行般若波羅蜜時第一義諦境界真實觀一切法猶如虛空一相無相見無所見偈言無一法不空何處空可得以是義故彼因不成外人言縱令不成及與相違汝一切時恒遮於空我意亦爾以是義故所欲得成論者言非空智起諸法乃空法體自空智了空故如燈照知無瓶非作何以故彼瓶無體不可令有故是故汝說不善思量復有人言汝說空者與他作過而依止空見空無力復言無空是故汝等所欲義破亦違自

悉檀云何自違如梵天王問經偈曰

若有解空者 皆是見法性

又如楞伽經偈曰

若離於和合 無有如是體 是故空無起

我說無自性

附八

十二

如是違汝阿含論者言汝不聞耶如金剛般若波羅蜜經中說解我法門如棧喻者是法尚應捨何況於非法又如摩訶般若波羅蜜經中說不觀色空不觀色不空此謂空見亦是執著故須遮止若復有作不空分別者此

亦應捨以此二執大過失故非捨空者有過

如是種種諸見過患壞亂於心如來為彼未

離苦眾生斷苦種子故起第一大悲如偈言

如來說空法 為出離諸見

釋曰見謂身見等空謂對治內入空等若有

眾生善根未熟未得無生深法忍者不解正道如偈曰

諸有見空者

釋曰云何名見空者謂執著於空言有此空

此執著空有何過失如偈曰

此執著空有何過失如偈曰

說彼不可治

釋曰如來說彼空見衆生不可療治此義云何如服下藥動作諸病而復不泄反成重病如是說空法為捨諸惡見若還執空者說彼不可治以是義故捨空無過又如有人車沒泥中為出車故語異人言與無所有為我出車而彼異人為出車已從其車主索無所有田彼不解此語意故為諸智人之所輕笑是故汝等不應執空以之為有以是義故彼因不成過不離汝由汝所說因義不成我立自

則八

十三

因無前過失及有力故云何有力說諸行空令人信解品義如此是故得成如般若波羅蜜經中佛告極勇猛菩薩言善男子彼一切法從顛倒起不實無所有虛妄不如實極勇猛若有人行一法者此顛倒行不如實行又如梵王所問經說世間愚人執著諸諦此法非實亦非虛妄如是等諸修多羅此中應廣說

釋觀行
品竟

釋觀合品第十四

復次為令信解空所對治諸有合法皆無自

性有此品起外人言汝說一切法自性皆空如是說者違正道理何等道理如佛所說有根塵識三種和合名之為觸以是義故汝先所說則為相違如我所立第一義中諸法有體何以故以此為因說名為合故此若無者如來不說此因名合譬如不因龜毛說為衣服由佛說有貪瞋癡等如是三結名之為合由我說因符正道理是故諸法非無自體論者言汝雖有此說義則不然如偈曰
見可見見者 此三各異方 二二互相望

一切皆不合

釋曰見與可見及彼見者二二相望更互不合又一切不合由如是故偈曰

應知染染者 及彼所染法 餘煩惱餘入三種皆無合

例八

十四

釋曰染謂欲相煩惱者謂能染汙衆生相續故說染等為煩惱餘謂瞋等此亦三種謂瞋瞋者及所瞋等餘入者眼前已說此中餘者謂耳鼻舌身意云何名入謂心心數法所起處門故名為入此亦三種謂聞可聞聞者乃

至知可知知者彼染煩惱等及以餘入二二
相望更互不合又一切不合如可見等無合
應知今為令他解無疑故偈曰

異共異有合 此異不可得 及諸可見等
異相皆不合

釋曰可見等者謂見可見見者如是染染者
可染皆不相合此中說驗第一義中見者不
與可見及見相合何以故彼不異故若物不
異者終不相合譬如自體有人言異共異合
者此中染等相續若在別處則不相合由彼

別處及別相續無間隨轉故名為和合此因
得成論者言若可見等先在別處後在一處
名為合者此因不成亦無驗故汝語不善彼
如是故偈曰

非獨可見等 異相不可得 及餘一切法

異亦不可得

則八

十五

釋曰如前所說道理彼聞可聞聞者瞋可瞋
瞋者等皆無合義外人言汝言我及可見眼
等無異者此義不成因不成故論者言非因
不成何以故如偈曰

異與異為緣

釋曰待異故名為異偈曰

離異無有異

釋曰以種為緣起者待此種子故名芽為異偈曰

若從緣起者 此不異彼緣

釋曰非第一義中可見異眼何以故差別語有觀故譬如可見自體若法從緣起者不異彼緣若言異者應離此種芽從餘出如火不觀異體自性是暖如是見者不觀可見聞者

不觀可聞染者不觀染等如火不待於冷而自體是暖者此異不成何以故於世諦中無此義故外人言見者與眼等異不須相觀何以故以相別故譬如牛馬此中境界顯現者名為識相此是見者此見者所有行聚眼識所依清淨色以為境此名為眼形色及顯色此名可見如我所說因有力故見者眼等異義得成論者言此語不然第一義中牛馬二體不可得故復有人言想差別故果因別故見者眼等異義成者還同前答復次鞞世師

人言有異法體與物和合故論者言若汝欲
 令有異法體與物合者亦應無第二物自然
 有異以彼立異有別體故此中作驗無有異
 法與物和合何以故物體故譬如未有言說
 已前物體復次第一義中異無自體何以故
 由總別故譬如色體復次第一義中異非起
 說及覺智因何以故由是差別覺智言說因
 故譬如色體復次此異為在異中為在不異
 中此有何過若在異中者如偈曰
 異中無有異

釋曰若彼異法先已是異而言此異向彼異
 中是則無義異法空故鞞世師所立異義不
 成若於不異中有者此亦不然如偈曰
 不異中亦無
 釋曰此謂自體而有異過如彼所說因義破
 故異法不成外人言一異者是二邊汝今遮
 異異法則無此異若無應受不異是故汝得
 違悉檀過論者言如異法無已令他解不異
 無者如偈曰
 由無異法故 不異法亦無

釋曰觀異故有不異已遮異故不異亦無云
何遮今說驗第一義中見者可見不得為異
何以故差別言語觀故譬如可見自體如是
有故果故因故疑智境界故是等諸因此應
廣說彼如是一異俱遮由一等不成故如偈

個个

十七

曰

一法則不合 異法亦不合

若有人言有如是染與染者合何以故由合
時故如水乳二復次第一義中有染者合何
以故差別言說觀故譬如食者與食相合論

者偈曰

合時及已合 合者亦皆無

釋曰如前所說方便異法相合無如是義由
彼外人品初說因已與其過為令他解合無
自體是品中義是故得成如般若波羅蜜經
中說佛告極勇猛菩薩言善男子色不合不
散如是受想行識不合不散若色至識不合
不散此是般若波羅蜜如是等諸修多羅此
中應廣說

釋觀合
品竟

般若燈論卷第八

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

音釋

鑽古猛切
與礦同切
 林皮變切
 棧齊起切
與筏同切
 療力照切
 泄治也切

私列切
 猶也

般若燈論卷第九

側九

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀有無品第十五

復次空所對治若有若無為令他解緣起諸法不斷不常故有此品起外人言汝說諸法無自體者是義不然何以故違汝自言亦立義過故云何違言如有人說我母是石女我父修梵行他人難曰若汝父母審如是者云何有汝汝若從生則石女梵行義皆不立汝亦如是若無自體云何名諸法既云諸法云

何無自體故是違言亦立義過論者言汝謂諸法有自體者第一義中如何等物以無譬故汝語非也復次若我先於第一義中忍有諸法後立無者可違自言而實不爾故不違又世諦中安立諸法如幻等者我所不遮無立義過或有聰明邪慢者言何等諸法無自體者如虛妄分別諸法有體汝言此法無自體者此則成我所成若此諸法從因緣起而汝意欲此無體者則違現見及與世間所解相違論者言於真實中無分別識緣色

側九

起者不可得故此物有故者如前已遮世諦
 所說者我不遮故不違現見及世間所解是
 故汝所說者義則不然復次第一義中若有
 一法有自體者則無起義如偈曰
 法若有自性 從緣起不然

釋曰若謂諸法有自性者得如是過若汝定
 謂見法有起不能破我者此中應問汝言見
 法有起者是依他因緣耶如偈曰
 若從因緣起 自性是作法
 釋曰若是作法者此則無自體因緣相云何

若法不共無間自分生唯一能起自果者此
 是因相翻此名緣云何名作若法有自體者
 則不須作然今有作故知無體此中立驗第
 一義中內入無體何以故因緣起故譬如幻
 師幻作牛等法若有自體則不從因緣起復
 次有人不解此中譬喻作如是言幻呪藥力
 泥草木等是有非無由此有故彼象馬等形
 像顯現以是義故汝譬喻中無成立法論者
 言汝不善說我引喻者以象馬等無體為喻
 不取草木有體為喻復次若謂草木地等有

起有實者前已遮故有人言所有諸法從緣生者皆有自體如虛空等不從緣起而是有法汝所出因此非一向論者言汝不善說因緣生法如幻夢焰世諦中有非第一義此義云何如偈曰

若有自性者 云何當可作

釋曰若是作法者不離無自性由所對治自體無故是故出因非非一向於世諦中虛空等者亦是無生猶如兔角豈是有耶諸有爲法皆無自性前已觀察今復立驗

第一義中諸法無體何以故由作故又是差別言說觀故如幻人等若是一物有自性者則與上相違復次此中外人立驗第一義中彼內入等皆有自體何以故由起自他差別言說因故譬如因長有短長爲短因今言自

測九

者與他差別言說爲因論者言諸法無體先已立驗由汝執故今當復說如偈曰

法既無自性 云何有他性

釋曰若法有自性者觀自性故得說他性自性既無觀何說他汝言自性與他爲因者此

因不成及違義故又第一義中短長無故譬喻不成外人言第一義中眼等有體何以故由體故譬如火暖論者言火無自體如觀陰品已破有及起滅第一義中亦前已遮火不成故譬喻無體又如偈曰

自他性已遣 何處復有法

釋曰體義已遮故諸法無性由法無故因義不成語意如是外人偈曰

若人見自他 及有體無體 彼則不能見
如來真實法

如汝所言自他性已遣何處復有法如偈所說此語則違復次有如是體由相違故如鳥角鷄論者言第一義中已遮起故如偈曰
有體既不立 無法云何成

釋曰為遮有執是故言無無更無體雖不言無無非我欲何以故以無別法可執取故是故亦非因義不成復次偈曰

此法體異故 世人名無體

釋曰法無體故名之為無更無一法名為無體是故汝立因義不成及違義故云何違義

汝立相違法為因由相違破故所立有法此亦不成故是相違又第一義中烏鷄無體故譬喻不成由此觀察自他無體三皆不成菩薩摩訶薩以無著慧不見諸法若自若他及有無等云何不見以昇無分別智車故復次諸淺智人前世未起深大法忍於彼自他有無等法言說熏習故覆障實慧如前偈言若人見自他及有體無體彼則不能見如來真實法此義云何見自他等違正道理及阿含故偈意如是違道理者如先已說違阿含者

汝今當聽如偈曰

佛能如實觀 不著有無法 教授迦旃延

令離有無二

釋曰云何教授如佛告迦旃延世間多有依止二邊謂若有若無有深智者不著有無如是等又如佛告阿難若言有者是執常邊若言無者是執斷邊復次或有人言若第一義中諸法悉無者云何得有見諦法由世諦中法從緣起故以智觀察從緣起法無自無他無有無無遮如是見名為見諦云何見諦此

緣起法是見實因故何人見實謂諸佛子得
緣起智日光所照以此為因故論者言怖畏
空者作如是說猶如世人怖畏虛空執著有
對實物依止故生心欲得遠離虛空遠離空
者由彼依止自他等見如偈言若人見自他
附九 及有體無體彼則不能見如來真實法此義
五 云何如是見者名為邪見是故佛教迦旃延
中若有若無二邊俱遮是正道理由此道理
不應見彼自他等法此復云何如偈曰
法若有自體 則不得言無

釋曰先未起時及後壞時皆無體故又若諸
法有自性者偈曰
法有自性者 後異則不然
釋曰如火以暖為相後時冷者不然為此故
說不相似喻如法是常而是起作者義則不
然此中立驗如證得實法內入等體則不顯
現何以故由內入等後時異故如水得火故
暖非暖為水自性復次經部師言如我阿舍
木中有種種界由如是義水亦有暖汝云暖
非水自性者此譬不成論者言彼阿舍中作

此說者謂有比丘獲得神通及心自在隨其所緣草木等物欲變為金若水火等如意則成故言木中有種種界種種界者此謂木中有多界功能若彼物中有功能者彼物功能非彼物體若諸功能是彼體者如地大中有四功能亦應具以濕暖動等為地大體不唯取堅復次毗婆沙師言世位雖別而體有不異應如是知何以故由是識境界故如現在者以是義故汝先出因言體異者非我所受若汝欲不異者則自義不成論者言第一義

中現在物者有亦不成汝喻非也若謂有法經歷於世及諸位中者是義不然何以故已遮起故復次於去來中無現在法非現在故如虛空華又世諦中過去未來體亦不成若僧法人作如是言汝先出因言異體者此義不然何以故我立諸法有二種義六一為覆蔽二入自性藏中為成此義更須立驗定有如是不滅諸法何以故由覆蔽故譬如日焰翳彼星光又是識境界故時節說故如現在世是故汝立因義不成應如是答現在物者第

一義中有亦不成何以故無譬喻故汝立覆蔽以爲因者義亦不成此中應說云何驗耶彼未了者終是不了何以故以不了故如虛空華復次不入自性藏者終無入義何以故以不入故譬如思又如自性藏由此執法有過失故如偈

若有是自性 則不得言無 自性有異者 畢竟不應然

釋曰由是自性不變異故譬喻則無若是無法則無變異如石女兒從小至大以此變異

今人信者終不可得如偈曰

若無自性者 云何而可異

釋曰二邊有過智者不受外人言汝說自性有體無體皆無變異意欲爾耶是故汝先所立義破因亦不成云何不成若有自性而變異者此不然故論者言此說不然何以故我言無者明自性空非欲說有彼自性法如偈

曰

實無有一法 自性可得者

釋曰有自性者不然而汝爲彼煩惱習氣自

在力故作此分別如先偈說若無自性者云何而可異此變異過如先已說遮止二邊及成立者皆是世諦非第一義是故我先立義不破於世諦中有變異故亦非所出因義不成復次鞞世師言第一義中眼等諸入定有自體何以故此等能為有覺因故譬如涅槃論者言汝說有覺因者此因不成何以故如焰中水亦為覺因是故因非一向今當更說如偈曰

有者是常執 無者是斷見 是故有智者

不應依有無

釋曰彼斷常執有何過失法若常者樂應常樂苦應常苦亦無厭苦求樂起於聖道先已有者不須因故法若斷者則無染淨及苦樂等雖復受持禁戒空無果故是皆不然有無俱者名為惡見由此惡見能閉天人趣涅槃門是故欲出生死曠野者欲共諸天姝女遊戲受樂者欲斷一切受樂欲受一切戲論息樂者不應依止有無二見何以故依止彼者得斷常過故云何二見是斷常過如偈曰

若法有自性 非無即是常 先有而今無 此即是斷過

釋曰由如是等斷常過故說中道者應正思惟依世諦故色等法起是有覺因色若未起及已滅者是無覺因第一義中覺自體空以無起故非是有見如幻所作故不著無見由如是故不墮二邊此中為遮諸法自性令人信解從緣起法不斷不常品義如此是故得成如般若波羅蜜經中佛告極勇猛菩薩言善男子色不斷不常如是受想行識不斷不

常若色至識不斷不常此是般若波羅蜜又如月燈三昧經偈曰

有無是二邊 淨不淨亦爾 是故有智者 離邊不住中

如是等諸修多羅此中應廣說釋即有無品竟

釋觀縛解品第十六

復次已遮有無離斷常過此中為明空所對治繫縛解脫無自性義此品次生有人言第一義中諸內入等定有自體何以故由彼入等有縛解故此若無者則無縛解如石女兒

不可言說是故定知第一義中諸入有體論者言諸行相續如幻焰夢而彼無智極盲暗者無始已來為我我所執之所吞食貪等煩惱桎械所拘是故如來為令出離生死因圖愛見關鑰故於世諦中假名相說正智起時例九於彼極重貪等結使得遠離故名為解脫非第一義作此施設何以故第一義中有縛解者義不然故如來所說有生死者但假施設而無於中實流轉者涅槃亦爾但假施設而無於中般涅槃者見是經故阿闍黎言若定

分別有縛解者今此繫縛為是諸行為是眾生若是諸行者為是常耶是無常乎二皆不然何以故若是常者如偈曰
若諸行是常 彼則無流轉
釋曰諸行是常令人信者驗則無體若立常者則無縛無解縛解無故法體顛倒立義有咎復次諸行是常無流轉者是義云何諸趣往來先後相續名為生死若是常者諸行則無先後差別而言流轉者義則不然復次鞞世師及自部人言若諸行常則無起滅先後

差別無流轉者今諸行無常應有流轉此亦不然何以故如偈曰

無常無流轉

釋曰若無常者滅不復起是故諸行五種往來者是則不然復次無常不流轉者如外諸行此中立驗第一義中內諸行等流轉者不然何以故由無常故如外瓶等如諸行二種若常若無常流轉者俱不然若汝分別有衆生流轉者亦如前答為此衆生常而流轉為無常流轉若俱立者亦如先說過是義云何

衆生常者則無流轉何以故不變異故亦無先後差別故衆生無常亦無流轉何以故彼已滅者無起法故如偈曰

衆生亦同過

釋曰是故衆生若常無常有流轉者亦如前所立諸行驗過復次佛法中人欲令諸行及人是無常者作如是言未起對治道者前滅諸行以此為因後起諸行相續為果衆生亦然如是諸行流轉義成故我無過論者言彼語不善已滅諸行及與衆生為後剎那作其

例九

十

緣者如先次第緣中已遮立義及譬有過失
故此亦如是故我無咎復次路伽耶陀者言
汝說諸行若常無常皆無流轉者此成我義
云何知耶如我論中偈曰

舍摩唯眼見 一種名丈夫 多聞說後世

如人言獸跡 汝今極端正 恣食任所之

過去業皆無 此身唯行聚 死者竟不還

此事汝應信

是故當知無一人從此世至後世亦無人從
後世來入胎若有人言此胎已前更有前世

云何驗知謂此入胎初覺次前滅心為次第
緣何以故由覺故如後起覺此譬不然何以
故唯有一覺故由此一覺乃至末終常如是
住故無先世復次亦無後世以何道理作是
說耶如調達命終心不作後世初入胎心何
以故命終心故如阿羅漢命終之心論者言
諸行流轉者世諦中不遮諸行是常計流轉
者此亦俱遮故非成汝所成復次調達色覺
與調達聲覺此非不異何以故境界別故譬
如他人身相續覺由如是驗有譬喻故非世

諦中先世不成復次非無後世云何驗耶謂
彼有漏命終之心能續後世初受胎心何以
故由有漏故與彼命終因心別故於世諦中
義不相違復次路伽耶陀者言第一義中彼
調達覺與一切人覺亦不異何以故由是覺
故如調達覺論者言汝語非也彼調達覺第
一義中前已遮故又汝言第一義中與一切
人覺不異者此執不成於世諦中立不異者
則與世相違復次彼阿羅漢命終之心有續
念無續念者第一義中此皆不成譬喻無故

成立有過若立無漏心不續後世者於世諦
中成我所成復次犢子部言如我立義陰入
界等若一若異若常無常皆不可說人亦如
此汝先所說二種過失不能破我何以故如
是人者有流轉故論者偈曰

若人流轉者 諸陰入界中 五種求盡無

誰為受流轉

釋曰無流轉故云何驗知第一義中無人可
得何以故離五陰外無別體故猶如兔角雖
實無人而汝謂有此人我執覆障實慧如擊

眼人見毛輪等復次偈曰

若從取至取 則招無有過 無取復無有

其誰當往來

釋曰若從此取向後取者取體則空本由取
故施設於有取體既空有無所寄無取無有

則無質礙無質礙故無可流轉而汝定謂有

則九

十二

往來者是則不然外人言我中有中有取陰
故取義得成無前過失異部破言汝捨中有
趣生有時此二中間無取無有如前過失汝
不得離復次經部等人言汝此言者不解我

義何以故此捨及取先後刹那同一時故而
言無取無有者是義不然如汝前言五求盡
無誰流轉者今當答汝有如是人何以故向
後取住故此若無者不可說向後取中住如
石女兒由有此人從於前取向後取住云何
驗知如佛言曰我於往昔作頂生王及善見
王故知有人從此至彼論者言如先偈說若
從取至取則招無有過此義云何初有之取
不作後有依止之因何以故離有自性有無
體故譬如調達從此一房到彼一房如汝所

言有彼諸取能成人者是義不然何以故由
取故如餘人取是故偈言無取復無有其誰
當往來如是諸行及以衆生第一義中有流
轉者是皆不然復次執有解脫者亦應觀察
此解脫者為是諸行為是衆生為當是人若

別九

十三

言諸行得解脫者今此諸行為是常耶是無
常乎若汝欲令第一義中諸行常者是則不
然如偈曰

諸行涅槃者 是事終不然

釋曰第一義中以無起故諸行常者於世諦

中亦不成故若第一義中諸行無常得涅槃
者是亦不然何以故由無常故如外地等若
謂衆生得解脫者是亦不然如偈曰
衆生涅槃者 是事亦不然

釋曰若常無常若有分別若無分別得涅槃
者是皆不然云何衆生是常不得涅槃無視
聽等諸根具故譬如虛空若非質礙又無視
聽而是有者世所不信如石女兒若謂無常
得涅槃者是亦不然何以故若無常者無解
脫義如外地等已驗無常不得解脫外人所

立法體差別得解脫者是皆不成立義過故
復次婆私弗多羅言如我立義言有人者不
可說常亦非無常由如是故解脫義成無如
上過論者言汝謂第一義中人是實有不可
說常及以無常得解脫者是亦不然何以故
藉因施設故譬如瓶等如是則破若實法者
亦是無常譬如色等由此驗故汝立實人者
則為可說體是無常汝言法體差別不可說
者此言則壞立義過故復次無餘涅槃一刹
那時人若有體即是常過人若無體即是斷

過若言無餘涅槃彼刹那時不可說人有體
無體者此則與我中論義同如經偈說
解脫若有我 有我即是常 解脫若無我
無我即無常

復次此中立驗第一義中緣人之覺無實境
例九
界何以故由覺故譬如緣瓶等覺由驗彼人
十四
無一物故第一義中則無解脫若汝定言人
是實法何以故由可識故譬如色等者此義
不然無常等物同是可識無別體故如兔角
等因非一向復次自部人言由因緣故展轉

相續諸行增長若與貪等煩惱共起障礙善
 趣貪等有故縛義得成若被縛者聽聞正法
 正念思惟發生明慧除無智暗得離貪等名
 為解脫以是義故縛脫得成汝云何言無縛
 無解論者偈曰

諸行生滅相 不縛亦不解 衆生如前說
 不縛亦不解

釋曰如先已說諸行是常諸行無常皆無流
 轉如外地等今亦如是諸行衆生若常無常
 有縛解者此皆不然如外地等是故諸部如

所分別第一義中一切諸行流轉涅槃者此
 皆不然其執云何彼謂諸行新新滅壞或初
 如是住乃至後時方有壞者或謂不可說常
 及無常者此諸行等皆無流轉及般涅槃何
 以故是起滅故譬如瓶等如先偈言諸行起
 滅者不縛亦不解衆生如前說不縛亦不解
 諸行無住何以故刹那刹那別時而起此相
 住中有縛解者此義不然如前已說汝言諸
 行與貪俱起者此已滅故性滅之法得解脫
 者是則不然未來當起諸行刹那得解脫者

則九

十五

此亦不然以相違故偈言諸行起滅者無縛
解故復次阿毗曇人言如我俱舍論偈曰無
學心生時諸障得解脫汝云何言都無縛解
論者言彼生時者若有染汙若無染汙俱無
解脫有過失故不可說者彼染汙時亦如上
生時若有染汙若無染汙俱無解脫不可說
故復次經部人言相續道中有縛解故無過
論者言彼相續者無實體故相續道中若有
染汙若無染汙亦無解脫如前已破於世諦
中縛解成故無斷滅過若執衆生有縛解者

今答此義如前偈說衆生無體故縛解法亦
無又如偈說諸行常無常皆無縛無解衆生
常無常亦無縛無解此意正爾復有人言有
彼衆生沒在諸取故名爲縛此縛息故名得
解脫然此衆生常以無常皆不可說先言諸
行若常無常皆有過者我無此咎論者偈曰
若爲諸取縛 縛者無解脫
釋曰因諸取故說爲取者此人正爲諸取縛
故名解脫者義則不然縛解二法性相違故
復次第一義中調達之取此取不作彼調達

者何以故由取故如耶若取若定如此先無其取而有彼者義則不然如偈曰

無取故無縛 何位人可縛

釋曰若離取位無別人位以是義故無人可縛偈意如此復有人言定有衆生是其可縛

何以故由有縛故如有^{樹九}杻械^{十六}枷鎖等具幽禁

彼人由此諸取為能縛故知有衆生是其可

縛論者偈曰

若縛者先縛 可言縛能縛 而先實無縛

去來中已遮

釋曰汝謂先有縛具故有可縛衆生而縛者之先實無縛具云何驗耶由調達無縛何以故以同時故如調達體復次已縛者不縛何以故已被縛故已被縛者不復更縛如不解脫未縛者亦不縛何以故以無縛故如解脫者縛時亦不縛何以故彼縛時者一分已縛一分未縛有二過故復次不可說者亦無縛義何以故不可說故如解脫時是已脫者此則不然復次去來品中已廣分別已去未去及以去時有初發者三皆不然此亦如是已

縛未縛及以縛時有縛初起者三皆不然云
何不然彼已縛者有更縛初起義則不然何
以故由已縛故譬如久已縛者彼未縛者有
縛初起是亦不然何以故由未縛故譬如久
解脫者若謂縛時有縛初起者是亦不然何
以故二俱過故及不可說故如解脫時問曰
我意定謂有如是縛何以故有相違故譬如
智慧對治無知縛對治者所謂解脫由解脫
故縛則非無答曰若汝定謂有解脫者為已
縛者為未縛者為正縛時有解脫耶三皆不

例九

十七

然如偈曰

縛者則無脫

釋曰縛對治道未起之時此名為縛不得名
脫何以故無對治故如具縛者偈曰

未縛者無脫

釋曰由縛空故縛空者於世諦中縛無體故
如久解脫者若解脫時名解脫者誰是脫時
汝應定說若已縛者名為脫時是亦不然偈
曰
縛時有脫者 縛脫則一時

釋曰縛脫同時不欲如此是故彼人復欲取
 縛復欲取解若如此者有縛解過不能避故
 由如是故第一義中有解脫者此義不然如
 汝上言有相違故及對治者此因譬喻二皆
 不成立義有過外人言第一義中解脫是有
 何以故求解脫者有希望故果若無者終不
 為彼起希望心譬如屯度婆娑蛇頂珠由定有
 故求解脫者起希望心如偈曰
 我滅無諸取 我當得涅槃
 釋曰云何當知有涅槃耶譬如薪上火滅是

故定有涅槃可得論者言汝謂我滅無諸取
 我當得涅槃者此執不然如偈曰
 受如是執者 此執為不善
 釋曰若起如是緣取我當得涅槃者此非善
 執何以故此不善執障解脫故偈意正爾復
 次取無自體而計取為境緣此所起邪分別
 智名不善執是故汝言求解脫者有希望故
 以此為因者此因不成如是諦觀諸行衆生
 及彼人等有縛脫者此皆不然如阿闍黎教
 諸學者說此偈曰

不應捨生死 不應立涅槃 生死及涅槃
無二無分別

釋曰第一義中生死涅槃一相無差別如虛空相故無分別智境故不集不散非實法故是故不應作是分別捨離生死安置涅槃若立若謗者皆分別智自在可得物境界故若是可得物境界者此等皆是集散法故復次或有衆生堪以涅槃而教化者誘引彼故說有涅槃云何安立但於未來不善諸行分別不起煩惱息相是則名為寂滅涅槃故名安

立又爲令彼厭離生死作如是言生死苦多汝應捨離何以故諸行展轉從緣起者自體無實如幻夢焰即說此等名為生死捨離此故名爲涅槃世諦門中作如是說非第一義何以故第一義中諸行空故煩惱息相名涅槃者此等亦無不應置立別有涅槃由彼諸行自體無起本來寂滅如涅槃故而欲安立爲涅槃者此義不然捨生死者亦不應爾如前偈言不應捨生死不應立涅槃生死及涅槃無二無分別應如是解生死涅槃第一義

別七

十九

中無差別故若謂此二境界差別由境別故
 慧亦別者二俱不然如彼外人品初所說第
 一義中有是生死有縛解故以為因者此義
 不成由彼說驗成立法者論者前來已與彼
 過令他解悟生死涅槃空無所有是此品義
 是故得成如般若波羅蜜經中佛告極勇猛
 菩薩言善男子色無縛無脫受想行識無縛
 無脫若色至識無縛無脫是名般若波羅蜜
 又如梵王所問經說佛言梵王我不得生死
 不得涅槃何以故言生死者但是如來假施

設故而無一人於中流轉說涅槃者亦假施
 設而無一人般涅槃者如是等諸修多羅此
 中應廣說釋觀縛
解品竟

般若燈論卷第九

音釋

鷄尺脂切
怪鳥也 杻械杻救九切
械下戒切 桎桎也
桎也 圜圜經切
圜獄名 鑰下牝也
鑰也

般若燈論卷第十

例十

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀業品第十七

釋曰今此品者亦為遮空所對治令解業果無自體義故說阿毗曇人言彼於前品中說諸行流轉衆生及人等亦皆流轉者不然而彼驗中立義言諸行若常若無常者是斷常過故有流轉者不然而說諸行畢竟無有流轉彼先作此說故我今此中說常無常無如是過而有諸行流轉作是說者欲令物解第

一義中定有如是內諸入諸行生死與業果合故此若無者不見諸行與業果有合譬如石女兒今有諸行與業果合故而有生死是故我今觀察業果其義如阿毗曇中廣說故彼偈言自護身口思及彼攝他者慈法為種子能得現未果例十所言思者謂能自調伏遠離非法與此心相應思故名為思攝他者謂布施愛語救護怖畏者以如是等能攝他故名為攝他慈者謂心心即名法亦是種子種子者亦名因為誰因耶謂果之因是何等果謂

是現在未來之果云何名心為種子耶謂能起身口業故名為種子云何名非法違法故名為非法非法者謂惡及不善等云何名無記謂違法非法名為無記無記者有四種業一者報生二者威儀三者工巧四者變化又無記者不記善不善故名為無記又無記者不起善不善果亦名無記有如是等差別俱舍論中亦有二種其義云何故論偈言
 大仙所說業 思及思所起 於是二業中 無量差別說

釋曰云何名大仙聲聞辟支佛諸菩薩等亦名為仙佛於其中最尊上故名為大仙已到一切諸波羅蜜功德善根彼岸故名為大仙復次前偈列名今當別釋其義云何故論偈言
 如前所說思則十 但名為意業二 從思所起者 即是身口業
 釋曰云何說思但是意業謂思與意相應名為意業復次此思於意門中得究竟故名為意業非身口業云何名從思所起謂知已知

已作作者名思所起業此業有二種謂身及口若於身門究竟口門究竟者名身業口業說二業已次說無量種差別云何名無量種差別耶故論偈言

身業及口業 作與無作四 語起遠離等

皆有善不善

釋曰語起者謂以文字了了出言名為語起云何名遠離謂運動身手等運動者謂起念言我當作此善業從初受善業思後受善業思所起之人若作善業若不作業遠離無作

色體恒生不遠離者亦如是念言我當作此

不善業若身若口若意從初不善業剎那所起之人若作惡業若不作從不善因名不遠

離無作色體恒生云何名作無作色以身口色令他解者名為作色不以身口色令他解

者名無作色故論偈言

受用自體福 罪生亦如是 及思為七業

能了諸業相

釋曰云何名受用自體謂檀越所捨房舍園林衣服飲食卧具湯藥資身具等云何名福

謂撈漉義見諸衆生沒溺煩惱河中起大悲心漉出衆生置涅槃岸故名爲福非福者謂作種種不善之事能令衆生入諸惡道云何亦是受用自體謂違背福故名爲非福解福非福已次解思義以何法故名之爲思謂功德與過惡及非功德與過惡起心所作意業者名思彼論如是以七種業說爲業相乃至坐禪誦經聽聞記念等亦名爲業皆攝在七種中故而不別說有此業故見業與果合與果合者謂於五趣中有五陰起相是故品初

說業與果合爲出因者第一義中有生死義得成以有縛有解故有生死體論者言今此業者爲一起已乃至受果已來恒住耶爲一刹那起已即滅耶是皆不然其過如論偈說若住至受果 此業即爲常 業若滅去者滅已誰生果

釋曰若業自體起已無間不壞後方有壞者不然隨常過故阿毗曇人言如芭蕉竹葦等於後與果已即壞是故無過論者言竹葦等一一刹那隨壞不住後時相似相續斷者於

世諦中說壞耳若第一義中說業如竹葦等相續至受果者不然若言有業法自體先後俱不壞者難令物解汝非無過阿毗曇人言初未得壞因故不壞後時得壞因來方壞有何過耶論者言此義不然汝立有壞因者而彼物不是壞因例十與此物異故是因故譬如餘物如阿舍中說身及諸根等一剎那起已不住汝義與經相違若汝欲避此過而受起已無間即壞者是亦有過業若滅者即無自體若汝意謂業正滅時能與果者而此滅時名

半滅半未滅能與果者不然同前所答過若汝言不可說滅已與果不滅與果者此名不可說業若不可說業於第一義中能與果者不然不可說故譬如欲生時汝所見者不能堅固出因不成亦違汝義阿毗曇人言有相續故我義無違云何知耶故論偈言
如芽等相續 而從種子生 由是而生果 離種無相續
釋曰此謂從芽生莖乃至枝葉華果等各有其相種子雖滅由起相續展轉至果若離種

子芽等相續則無流轉以是故其義云何故
論偈言

種子有相續 從相續有果 先種而後果
不斷亦不常

釋曰云何不斷謂有種子相續住故云何不

常謂芽起已例十種子壞故內法亦爾五如論偈說

如是從初心 心法相續起 從是而起果

離心無相續

釋曰此謂慈心不慈心名為業此心雖滅而
相續起此相續果起者謂愛非愛有受想故

若離心者果則不起今當說相續法其義云
何故論偈言

從心有相續 從相續有果 故業在果先
不斷亦不常

釋曰云何不斷謂相續能起果故云何不常

不至第二刹那住故此中作驗第一義中有

如是業果與衆生名字諸行合諸有欲得勝

果衆生如來為說得果方便故此若無如來

不說得樂果方便譬如虛空華鬘今說有方

便者其義云何故論偈言

求法方便者 謂十白業道 勝欲樂五種
現未二世得

釋曰法者謂果法方便者謂得果法因因者
謂白業果者謂現在未來得五欲樂得何等
果謂得報果依果白謂善淨能成就福德因
緣者從是十白業道生十者謂不殺不盜不
邪行不妄語不兩舌不惡口不無益語不嫉
不恚不邪見等名十白業亦名十善業道皆
從身口意生云何名勝果謂於人天趣中得
最勝人天其義云何故論偈言

人能降伏心 利益於衆生 是名為慈善
得二世果報

釋曰以是故佛說有此得果方便如所說者
其義得成論者言汝說業果有相續故而以
種子為喻者則有大過其過如論偈說

作此分別者 則十 得大及多過 六 是如汝所說
於義則不然

釋曰云何不然此謂如汝向分別有種子相
續相似法體者不然何以故種子有形有色
有對是可見法得有相續今思惟是事尚不

可得何況心之與業無形無色無對不可見
刹那刹那生滅不住欲與為驗者是驗不成
又從種至芽者為滅已相續至芽為不滅相
續至芽若滅已至芽者芽則無因若不滅而
至芽者應從初種子常生於芽若爾者一種
子中則生一切眾芽是事不然有大過故正
量部人謂阿毗曇人言如汝所說有人相續
能起天等相續業者是義不然何以故種性
別故譬如荏婆子不生菴羅果等若善心次
第能起善不善無記心無記心次第能起善

不善心不善心次第能起善無記心者義皆
不然乃至欲界繫心次第能起色界無色界
繫心及起無漏心無漏心復展轉起欲界色
界無色界繫心亦如上說芽起者今悉不然
如前所立驗中已總破故有作善者是亦不
然我今當說順業果報正分別義是何分別
如前分別種子相續相似者如我所說無彼
過故過垢不能染說何等耶謂說正分別義
是誰說耶如阿含經中偈言諸佛及緣覺聲
聞等所說一切諸聖眾所共分別者分別何

等故論偈言

不失法如券 業如負財物 而是無記性
約界有四種

釋曰此謂不失法在如債主有券主雖與財而不散失至於後時子本俱得業亦如是能得後果業雖已壞由有不失法在能令行人得勝果報亦如債主既得財已於負債人前毀其本券如是如是不失法能與造業者果已其體亦壞不失法者有幾種耶約界有四云何為四謂欲界色界無色界及無漏界不

失法者是何性耶是無覆無記性無覆者亦名不隱沒無記此謂不說善不善故名為無記此不失法何道所斷故論偈言

不為見道斷 而是修道斷 以是不失法
諸業有果報

釋曰此謂見苦集滅道所不斷何時斷耶謂修道進向後果時斷復次見苦所斷不善業雖斷由此不失法在見苦時不斷者是不失法能與果故如目捷連被外道辱離波多比丘被梵摩達王十二年禁目捷連等雖獲聖

果由不失法在故受宿不善業報故論偈言
若見道所斷 彼業至相似 則得壞業等
如是之過咎

釋曰此不失法若為見道所斷若共業俱至
後世者是則有過有何過耶若不失法同見
道所斷隨眠煩惱業亦俱斷者即壞業果壞
何等果謂壞見道所斷不善業果是義應知
修道若不斷者聖人應具足有凡夫業以是
故煩惱業為見道斷不失法不為見道斷是
故言如業見道斷不失法修道進向後果時

斷彼度欲界向色界時度色界向無色界時
斷者亦如是故論偈言
一切諸行業 相似不相似 現在未終時
一業一法起

釋曰相似者謂同類業於現在命終時有一
不失法起總持諸業不相似者謂業種差別
如欲界業色界業無色界業有無量種復次
有幾種業為不失法持耶故論偈言
如是二種業 現在受果報 或言受報已
此業猶故在

釋曰二業者謂思及從思生或有人言業受報已而業猶在者以不念念滅故又如前說無量種差別者亦一一有一不失法起持故何故不失法與果已猶在而不更數數與果耶謂已與果故如已了之券已還財訖縱有券在更不復得^{樹十}不失法亦如是已與果故更不數數得果此不失法於何時滅耶故論偈言

度果及命終 至此時而滅 有漏無漏等差別者應知

釋曰此謂修道時斷者如前命終時相似不相似業共有一不失法時者是也如須陀洹等度果已滅阿羅漢及凡夫人死已而滅此不失法復有差別云何差別由漏無漏業別故不失法亦有漏無漏彼如是故不失法亦從種種業起能令衆生受方土受趣受色受形受信受戒等差別果與果已然後方滅以是故其義云何故論偈言

雖空而不斷 雖有而不常 諸業不失法此法佛所說

釋曰空者誰空謂諸行空如外道所分別有自性法者無也而業不斷者有不失法在故云何為有有謂生死生死者謂諸行於種種趣流轉故名為生死云何不常業有壞故云何名不失法謂佛於處處經中說作此分別者應爾以是故如我先說業與果合為出因者義非不成論者言汝所說者是皆不然今為汝說正業因緣其義云何如論偈說

業從本不生 以無自性故 業從本不滅 以其不生故

釋曰我宗中業無有生如是種子相續者第一義中亦無有生是故汝所立譬喻無體而有關譬喻過諸業云何不生以無自性是故不生今且答正量部人說種子有相續過汝謂有業與果合而無斷常過者云何無過謂由有不失法在問+我今推求畢竟無故如上偈說業從本不生是不失法第一義中亦不成若有業生者為業故可有不失法業既無體不失法亦無體因不成故違汝義宗云何違耶謂業與果合者翻成世諦令物解故如汝

前謂阿毗曇人有種子相續過者此義不然如阿毗曇人先作種子相續譬喻者有何意耶今為汝說此阿毗曇人有如是意謂種子相續展轉因果隨起不壞故而以種子相續不斷不常為喻者如是欲得汝先說種性別故為因者因義不成由有心及心數法相續起無別故又汝出因非一向有別過云何非一向今現見有別相續能起別果云何知耶如牛毛生莞角生設蘿似荻而堅中生於陸地突厥西胡用為箭筈兩雅云筈堅中蓋竹之類也正量部人言阿舍經中佛如

是說有不失法以此法故不斷不常諸體得成彼言以業不起不失法亦不起為出因而道我因義不成者此語不然論者言如佛所說若無起者彼即無壞汝今欲得受此義者成就我所欲然汝宗中不受此法故若汝立例十自宗義謂無起無壞者其義不成復次汝立諸法有自體者決定應受業無自體若諸法有自體者即為有過其過云何如論偈說業若有自體是即名為常而業是無作常法無作故

釋曰此謂有自體者即為是常若常即是不
 可作業何以故常法不可作故亦無變壞相
 復次若業是無作有何過耶其過如論偈說
 若業是無作 無作應自來 住非梵行罪
 今應得涅槃

釋曰梵者謂涅槃若行涅槃行者名為梵行
 住此行者名住梵行翻此者名不住梵行何
 等是住梵行謂作善業已而得涅槃名住梵
 行何等是住非梵行謂不作善業者名住非
 梵行若此業不作自得涅槃者一切行非梵

行人皆應得涅槃非獨行梵行者得涅槃有
 如是過咎然於世諦作瓶作繡等亦有是過
 其過如論偈說
 破一切世俗 所有言語法 作善及作惡
 亦無有差別

釋曰此謂如世間言彼是造罪衆生彼是造
 福衆生者不然以汝言不作罪福自然得故
 其過云何如論偈說
 以有業住故 而名不失者 亦應與果已
 今復更與果

釋曰住者云何謂自體在故更與果者由業住故雖與作者果已如有券在已償之債重須償故業亦如是由有體在還得與果阿毗曇人復言第一義中有如是諸業彼因有故此業若無而有因者不然譬如龜毛衣今有業因謂諸煩惱是故如所說因第一義中定有諸業論者言此語不善如論偈說煩惱若業性 彼即無自體 若煩惱非實何有業是實 釋曰性者謂因此說煩惱是業因譬如泥為

瓶體如是煩惱為業體云何非實謂煩惱無自體故云何無自體謂先所觀察已遮起法亦遮諸體有自體此謂煩惱非是業因以是故因義不成及違汝義云何違耶謂於世諦中以煩惱為業因非第一義是故言違復次如先觀煩惱品中偈說愛非愛顛倒而為所起緣彼既無自體故煩惱非實先已廣遮故阿毗曇人言第一義中有如是煩惱以有果故非無而受果譬如聾者耳根果及耳識今有此煩惱果云何名果果謂業也如是第一

義中有煩惱故非因義不成亦非違義如我
所欲之義得成復次有業以有果故非無如
虛空華由有業果是身非無業而有果以是
義故當知有業論者言是義非也汝不正思
惟邪見所惱虛妄分別作是說耳其過如論

四十一

十三

偈說

說業及煩惱 而為諸身因 業煩惱自空
身從何所有

釋曰何處說耶謂諸論中諸賢聖等約世諦
說若於第一義中觀察者是皆不然如我宗

中先已說方便故此謂諸法上中下貴賤好
醜等種種果報無有自體如說業及煩惱無
自體身亦無自體以是故煩惱為業因業為
身因者是皆不然所說之過今還在汝所立
譬喻皆亦不成復次阿毗曇人言第一義中
有如是業有受果者故此若無則無彼受者
譬如虛空華鬘今有業故有受果者其義云
何故論偈言
為無明所覆 為愛結所繫 而於本作者
不一亦不異

釋曰明所治者名為無明覆者謂翳障慧眼云何為名名謂眾生何故名眾生謂有情者數數生故云何名愛愛謂貪著著即是結與誰為結謂繫眾生云何名繫謂與貪等相應故如無始經中所說眾生為無明所覆愛結所繫於無始生死中往來受種種苦樂如是諸眾生等自作惡不善業還自受不善果報此受業果者即是我所欲得作者然此作者不可說一異故是有受果者由第一義中有彼業故論者言汝所說者義皆不然此論初

已來一切諸法皆已觀察無有從緣起果亦無不從緣起果以是故其義如論偈說業不從緣生 不從非緣生 以業無自體亦無起業者釋曰此謂業等無起業有三種一謂業二謂果報三謂受果者今推求業無起故作者亦無起作及作者先皆已遮無有實體如我所說無業及無作者方便其義云何如論偈說無業無作者 何有業生果 既無有此果何有受果者

釋曰以是故汝言第一義中有業有受果者其義不成亦違汝義云何違耶謂翻以世諦令物解故阿毗曇人言撥無業無果者是邪見過能障慧眼彼說中論是真實見者不然論者言汝語非也其義云何如論偈說

如佛神通力 現作化佛身 於是須臾間

化身復起化 此初化身佛 而名為作者

化佛之所作 是即名為業

釋曰此謂作者與化相似展轉從緣起無有我體故而此所作業者亦如化人無有自體

譬如化佛復起於化如是身口業等所作之事雖無有實而可眼見應如是知煩惱者名為三毒九結十纏九十八使等能起身業口業意業分別今世後世善不善無記苦報樂報不苦不樂報及起現報生報後報等如是

諸業一一皆空設有所作亦無自體其義云

何如論偈說

業煩惱亦爾 作者及果報 如乾闥婆城

如幻亦如焰

釋曰此謂業等從因緣和合生如幻化無實

但可眼見是世諦中有非第一義復次欲得善趣及欲得涅槃者亦是世諦所說如汝謂我撥無業果是邪見過者過亦無體阿毗曇人言彼雖欲得於世諦中有一切法而於第一義中誹謗無一切法者還不免過論者言如經中偈說有體既不成無體亦不成又如經偈說有者是常見無者是斷見是故有及無智者不應依汝言撥無業果者我不欲爾以是故汝先謂我不免過者我無此過復次汝聞第一義中諸體無自體業果及業果合

作者及受者皆空無體而謂虛住梵行空無所獲者是愚癡心為欲開發愚癡障故以業等有而今物解云何解謂解如佛以神通力現作化佛等事故此品初與外人所說過而以業果無自體義令衆生解是品義意以是故如梵王所問經說佛告梵王若無業無果者即是菩提如是菩提無業無果得菩提者亦無業無果彼得授記及聖種性亦復如是若無業無業報者彼聖種性亦不能起身口等業復次如觀緣品中說所有諸物體皆無

有自性已遮眼等非是異處及自在等有何以故眼等不從赤白衆緣起衆緣亦不能生眼入等亦如觀本際品已遮生死本際無自體故如無第二頭不可說第二頭眼有病如觀行品偈說大聖說空義令離諸見故若復執有空諸佛所不化此已遮諸見及無明等煩惱故說空若復執空云何可化亦如以水救火若水中有火起者則不可救如觀苦中已遮苦四義不成亦遮外萬物等四義不成何以故苦不名自作法不自作法以無自體

例十

十六

故何有人作苦若說有我法各異相當知是人不得法味若言諸法是善是不善是無記是有漏無漏有爲無爲等別異者是人於甚深寂滅法中爲無義利如本住中已遮本住不可得故亦遮三世無有戲論分別以是故諸法則空如作作者中說決定有作者不作決定業決定無作者不作無定業何以故決定業無作是業無作者如刀不自割指不自觸以是故定作者無作作者亦無業如是先後俱等不可得故復次若無作等法則無有

罪福罪福等無故罪福果報亦無若無罪福
果報亦無涅槃以是義故於世諦中說有諸
業非第一義如夢所見不應於中妄生憂喜
如幻所作而無實體如乾闥婆城日出時現
但誑人眼而無所有如佛告諸比丘生死無
際諸凡夫人不解正法故為說十生死長遠又
如佛言諸比丘為欲盡生死故應隨順行亦
如無上依經說佛為憐愍世間住於亂慧無
因惡因諍論者故於世諦中說有諸法有我
有人有衆生有命者復次佛婆伽婆見彼衆

生生死相續未起對治故說生死長遠所以
者何為欲盡彼生死際故建立衆生於勤精
進善觀察者了彼生死及與涅槃無少差別
可得以是故無有生死亦無涅槃又如觀緣
中說是作緣中無非緣中亦無彼中遮作不
可得故亦不與緣合而言有作不然如觀三
相中已遮生故若生等不成則無彼有為有
為法無故何得有無為又如遮去與去者若
謂去法即是去者作者作業是即為一若言
去法異於去者則離去者而有去法亦離去

法而有去者二俱有過如觀聖諦亦說第一
 義中空無體義如彼偈說諸佛以是故迴心
 不說法佛所解深法衆生不能入何以故第
 一義中無有空執若言空者是執著相如遮
 見中已遮邊等四見若說有邊則無後世若
 說無邊亦無後世何以故第一義中諸法空
 故如偈說何處何因緣何人起諸見若言有
 見起者不然如遮合中言物果不從緣合不
 合生以果無故合法亦無如遮成壞有體不
 生體亦不生無體無體不生體亦不生無體

亦破三時無有相續以是等義應知如遮縛
 解無有自體以無衆生往來陰界諸入五種
 推求無往來者以是故第一義中不說離生
 死外別有涅槃如寶勝經偈言涅槃即生死
 生死即涅槃實相義如是云何有分別如遮
 有無中已遮諸法若有若無若有人言見有
 見無見自他性是則不見真實道理如金光
 明善女經中說無明體相本自不有妄想因
 緣和合而生善女當觀諸法如是何處有人
 及以衆生本性空寂無所有故

釋觀業
品竟

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册

般若燈論卷第十一

造一

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀法品第十八

釋曰今此品者亦為遮空所對治今解諸行
我我所空故說諸外道等雖說我見有無量
種亦以五受陰為所緣是故今當次觀諸陰
如佛所說若有沙門婆羅門等言見我者但
見五陰實無有我有異僧法人作是說言身
相形色及四大聚諸根諸根聚諸識等為我
論者言汝於四大諸根陰相若總若別起我

分別者是事不然如論偈說
若我是陰相 即是起盡法 我若異諸陰
是則非陰相

釋曰我者是世諦義起於言說稱云我者以
陰為境僧法人復言隨有陰處我義得成即
是我所立義得成論者言如汝意者我是諸
陰若我是陰即起盡法此中說驗第一義中
四大及造色聚諸根諸根聚諸識及識身等
非我是起盡法故譬如外四大等果故因故
可識境界故亦果報故以是等因廣為作驗

有自部論師言我若是陰一一身中有多陰故亦有多我復次我若是陰即起盡法以彼諸陰起盡法故即自破汝無起無盡差別我也差別法體破故汝立義有過復次我若是陰即起盡法然外人不欲令我是起盡故其所計我無起無盡者亦復不能令我信解以是故我今說驗第一義中畢竟無我何以故無起無盡法故譬如兔角復次我者若是陰即起盡法以是故我今說驗第一義中色等五陰決定非我何以故起盡法故譬如瓶如

是陰者果故因故暫有故憂喜因故邪智正智疑智因故非我是諸因義廣如前驗釋即陰已我異陰者韞世師人言身及諸根覺等之外而別有我能與苦樂等作依止是作者是無心是常是徧造一作如是說復有僧法人言有如是我云何有耶因果之外別有於我然非作者是受食者是淨是徧無聽聞等具僧佉韞世師等謂論者言如彼所說立驗方便我無此過復有以丈夫為因者亦言無如上過以是義故韞世師等言諸陰外別有我者

亦復不能令物信解論者知故說偈答云我
異諸陰則非陰相非者言無非陰相者陰無
我故言無陰相今當說驗第一義中色陰等
外無別有我無陰相故譬如石女兒鞞世師
人言如彼涅槃非陰相而是有我體如是雖
非陰相而亦是有論者言如經偈言亦無有
一處一法是無爲此言無爲涅槃等並已遮
故一向是無然常徧我非若樂等依止有起
故譬如色等汝所立我亦非是徧何以故是
實故譬如瓶應如煎驗鞞世師人言如虛空

是實是徧我亦如是如彼所立驗者不然非
一向是實者皆不徧論者言汝立虛空是實
者前已遮故如遮我是徧故亦遮虛空是徧
不非一向是實者皆徧復次我亦如是非是
作者何以故非質礙故譬如思業我亦非常
是實法故譬如瓶我者是可知故非常是一
物故非常是等諸因須廣出驗復次我者亦
非無因以有體故譬如瓶第一義中思不是
我是一物故譬如柱我者非常非徧亦不無
因是一物故或爲正智邪智疑智因故有時

爲喜爲怒因故譬言如柱有是等驗次破僧佉人別執有我是受食者於第一義中無我受食所言疑智因者如夜見杙我是一物故如瓶應如是說復次有外人作如是意謂論者言彼既不令我是一物復還簡別言我是物是體是無常是不徧是疑智等作是說者其義不然亦如有人自生分別譬如石女實自無兒何得示他青黃色耶汝今所說令物解者是則虛妄論者言汝語非也取後有識者謂施設我是故說識爲我如般若經中偈言

調心爲善哉調心招樂果又如阿含經偈言我與已爲親不以他爲親智者善調我則得生善趣此謂世諦中假說有我是諸外道分別所執悉皆遮故我無過咎復次身及諸根非常徧我不共取境因可取故譬言如柱如是諸根是可量故應廣說驗僧佉人言以何義致陰中無我若彼陰中定無我者汝喻無體何以故柱等諸物亦有我故論者言我亦不論有我但遮諸陰及身根等非常徧我不共取境因此是我之義意如汝妄說不能依我

所立驗解復次諸修行者自於此陰當善觀
察如此我者爲是陰相爲非陰相如上說偈
若我是陰即起盡法以是故言彼陰非我以
起滅故譬如諸陰復次非陰相者如上偈說
我若異諸陰是則非陰相以是義故無有我
也無陰相故譬如空華其義如是復次若我
非陰相我則無生如空華如石女等若言是
陰相者是亦無我何以故是起是因是果是
物故譬如瓶行者如是觀察已即得通達無
我復次鞞世師人言有如是是我見境界故我

若是無衆生身中則無有我根等無心猶如
窓牖而得見物者是事不然由我與根相異
故和合乃見彼見是我故知有我論者言以
見境界言是我者義亦不然何以故我見境
界者此驗無體如是若無我者無所見物後
見還識是先所見知有我者無如是因及譬
喻若立身中得有我者無如是因及譬喻若
以能憶先所更事知有我者無如是因及譬
喻若言有業有果報可得故知有我者無如
是因及譬喻如是等因悉當廣遮鞞世師中

有聰慢者謂論者言說我之聲由其身中有實我境界聲於彼轉有處假設故譬如喚人為師子復次緣我境界名為正智緣異境界名顛倒智譬如丈夫丈夫智云何為異境界謂身及諸根因果聚等名異境界云何為顛倒智謂緣陰為我名顛倒智故言異境界顛倒智隨實境界如其義智彼即是我是故有我論者言汝所計我如我法中不遮世諦况說有我汝若作是立義者反成我義云何成我義我佛法中名識為我聲如其義名為實

我若於色等諸陰名為我者是則為假如阿舍經中所說依眾分故得名為車我亦如是以陰為因假設為我有如此經又復識能取後有故說識為我若外人意謂聲召實我境界不召於識是作故譬如身智緣實我境界不緣於識是作故譬如身如是證有我者論者言若第一義中召我之聲及緣我智皆以心為境界汝意謂不如實義者反成我義云何成我義於一切時一切處我見等先已遮故若世諦中遮是事不然有假設聲有召實

體聲智亦如是有緣假境界有緣實境界我
佛法義得成我所欲者亦成若於第一義中
無召實我之聲亦無我為境界如汝所說師
子聲義是假設故彼師子境界不如其義復
次聲於假施設處起彼處但見衆緣聚集境
界如師子等聲若外人意謂我聲及智非衆
緣聚集境界作是執者此即自壞以是故汝
差別法壞是立義有過復次若外人有未深
解道理者謂我言如彼所說五陰及諸根等
非是不共取境因但欲遮差別法不遮我體

彼嫌我者自違本宗論者言我者是世諦中
假名字耳如汝所分別者是常是徧是受食
者我法於世諦中遮故汝今欲令他信解者
是我無體若第一義中一切時有我悉皆遮
故不但獨遮差別法也以是故汝之所說如
嚼虛空僧佉人言有處有如是道一我故於彼可
遮猶如遮此井無水即知餘井有水如是遮
身及諸根中無我定知餘處有我復次由身
根中有我故遮不以身諸根中無我故遮以
是故知有我論者言先已遮故內諸入等非

自在天作非自性藏作非時作非那羅延作如是亦遮有處我不作內入等無起故譬如兔角第一義中水等不成譬喻無體是故此說不然僧佉人復言有如是我有我所故譬如自體有則有所物謂我舍宅卧具衣服及眼耳諸根等故知有我論者言我若是有我所之物得成然我是無先已令汝解故其義如論偈說

我既無所有 何處有所 無我無我所 我執得永息

釋曰此中言無我以是故因不成譬喻無體第一義中有我自體不成復次若有人言有如是果有故能依有故作如是因者亦以前過答諸行者應如是觀察實義所說道理者即是已說修行果也復次僧佉人言有如是我在彼無我我所身根識中何以故彼法中修行者真實智起時言我得無我無我所者由見實我故如石女無兒不可得說住於解脫言我得無我無我所智由有住解脫者言我得無我無我所智故知有我論者言

雖諸行聚等剎那剎那壞相續法起得見無
我無我所而無實我二乘之人得無我故惟
見有此法生此法滅起如是見然我境界無
故緣我之心亦不起我無體故無有所內
外等法以緣我之心不復起故乃至得無我
之念亦不起惟除世俗名字菩薩摩訶薩住
無分別智能見諸行本來無生其義如論偈
說
得無我我所 不見法起滅 無我我所故
彼見亦非見

釋曰此謂惟有假施設我其義如是第一義
中無有我與法如翳眼人以眼病故不見實
法無實毛輪妄見毛輪汝亦如是實無有我
妄見有我以邪見故起取著意以是故我爲
因義不成若謂我得無我我所由見實我爲
因者無我我所自體不成體不成故即是因
義不成汝得如是過故修行者欲得見內外
入真實者當勤觀察內外法空間曰得空者
有何義利答曰如論偈說
得盡我我所 亦盡內外入 及盡彼諸取

取盡則生盡

釋曰取謂欲取見取戒取我語取行者見無我故得我語取盡我語取根本盡故餘取自盡諸取盡故則生盡生盡故得解脫二乘之人見無我故煩惱障盡乘彼乘去是名說斷煩惱障說斷煩惱障方便已次說斷智障方便其義如論偈說

解脫盡業惑 彼苦盡解脫 分別起業惑 見空滅分別

釋曰此謂生因諸有煩惱未離欲眾生不緣

境界而起煩惱是諸煩惱從何而起謂從可意不可意諸分別起有分別故則有煩惱是故分別為煩惱因如有種子則有芽生如是非聖者有不正思惟分別故起業煩惱若無分別則無諸業煩惱譬如聖相續體彼染汙心起作意故名為煩惱由染汙心起身口所作故名業云何名煩惱謂貪瞋等能令眾生垢汙相續是名煩惱當知起業煩惱皆因戲論分別彼應斷者是世諦相云何滅分別謂見空則滅云何見空則滅謂空智起時則無

分別是故說滅復次有聲聞人言見人無我故則無可意不可意分別煩惱及纏是等俱斷煩惱纏斷已成就聲聞果果得成已何用法無我耶論者言汝不善說為拔煩惱根蔓熏習令無餘故若離法無我終不能得煩惱根蔓熏習盡無餘造一以此事故用法無我復次不染汙無知者諸佛世尊於一切法境界得不顛倒覺了此覺所治障是不染汙無知若不見法無我則不能斷是故法無我非是無用以如是故戲論寂滅無餘相者所謂空也

如實見空故即是解脫解脫者謂脫分別如經偈言佛為殺生者略說不害法小說空涅槃為大二俱說此謂如來為殺生者略說不害物命為最上法為諸聲聞說人空及涅槃為最上法為大乘者說二無我為最上法說斷智障方便已有外人言彼上引佛經中偈說我與己為親不以他為親智者善調我則得生善趣以是故言無我者自違汝先所立之義是故遮我者不成論者言復有眾生起如是見撥無因果覆障正智作如是言畢定

無我無此世無後世故亦無作善惡業果報
亦無衆生受彼化生一切時中作不善事必
墮惡道如臨險岸以是故諸婆伽婆爲欲攝
取諸衆生故勤行大悲依世諦中施設有我
其義如論偈說

爲彼說有我 亦說於無我 諸佛所證法
不說我無我

釋曰諸佛世尊見諸衆生心心數法相續不
斷至未來世以是因緣爲說假我復有衆生
計言有我爲常爲徧自作善不善業自作受

食者有如是執然彼衆生爲邪我繩縛其心
故於身根識等無我境界迷而起我雖有禪
定三昧三摩跋提之力將其遠去乃至有頂
如繩繫鳥牽已復墮於生死苦猶不生厭諸
佛世尊知衆生已爲息彼苦斷我執繩於五
陰中爲說無我世一復有衆生善根十淳厚諸根已
熟能信甚深大法堪得一切種智爲彼衆生
宣說諸佛所證第一甘露妙法令知有爲如
夢如幻如水月中月自性空故不說我不說無
我問曰何故不說我無我耶答曰我無我分

別境界無故以是故世諦之中假說有我如
汝所言謂我違於先所立義然後亦不違先
所立汝若言第一義中欲今有我違宗之過
今還在汝論者引經偈言衆生墮生死不脫
如是苦無我無衆生惟有法與因此經明第
一義中畢竟無我今有我者我無是驗已說
遮我力故復次今當解異分別者有二種外
道各執不同一者言諸行聚刹那刹那壞乃
至後時命終分諸行壞是故無我若無我者
業果所爲是則無體此諸外道見是事故即

生怖畏生怖畏故亦有施設我施設我者謂
執說有我二者復有盧迦耶蜜迦此言無後
耶路伽言惟有身及諸根無我自體於諸行中
假名衆生而實無我受持諸行言有生死流
轉者是事不然何故作此言耶彼諸外道愚
於因果所爲但眼見身相諸根等即是丈夫
更無別我如前偈中亦說無我云何無我謂
於身根聚中無我諸佛於一切法得了了智
如前偈中佛不說我不說無我何故不說我
無我耶由證解一切法真實無戲論故無戲

論已斷我無我執我無我執斷已起我無我境界亦無何以故妄置色等爲我無我種是執不起故如般若經中說極勇猛色非是我非是無我受想行識非我非無我若色受想行識非我非無我是名般若波羅蜜如上說見空戲論滅者今還重釋云何得戲論滅謂一切體自相不可得如虛空相如是不見是名見空若見一切諸法空不可說者其義云何如論偈說

爲說息言語 斷彼心境界 亦無起滅相

如涅槃法性

釋曰此中明言語起不可得云何起不可得謂心境界斷故云何爲心境界謂色等是心境界第一義中色等不成就故云何色不成就謂無起滅相故云何如涅槃法性謂如涅槃法性無所有相如是觀者名爲見空復次云何見空謂體無體不見二故是名真見或有人如是疑云何名真見耶我今爲說如無盡慧經偈言於第一義中云何有二相彼智亦不行何況諸文字此經謂心意識等於第

一義中畢竟無體何以故一切諸法寂靜相
故心及諸法一切皆如無人能作如寶積經
中說非空令諸法空如是等法各各自空等
真如同涅槃故是義應知如經說佛坐道場
知諸煩惱無體無起從分別起十二自性不起佛
如是知以是故此義得成如經偈言識是諸
有種彼識行境界見境無我已十二有種子十二是滅
此中明有種寂滅是故言如涅槃云何如涅
槃謂見一切法無生平等見平等已心境界
斷心境斷已言說亦斷言說斷已世諦相所

執戲論得寂滅是故言見空戲論滅有人言
寂滅相者即是涅槃真如法中性云何言如
涅槃法性耶論者言戲論分別者謂是世間
是涅槃或說涅槃無為是寂滅法執說世間
是生死法此中論者說一切諸法若世間若
出世間無生性空皆寂滅相為著法眾生不
知生死即涅槃相以是故今阿闍黎以涅槃
等為喻者今知諸法從本以來空無相無作
寂滅無戲論故自部及外人等謂我言彼中
道說無一切句義與路伽耶說無則無差別

應如是答我言一切句義無者亦有差別汝
不解故出是言耳有人言如以智慧知而捨
不以智慧知而捨豈無差別若言說無同者
是則凡夫與羅漢不異生盲與有目不異平
地與丘陵不異若如是說中道路伽則無差
別作此說者不解差別是為無智若路伽說
無與中道說無是同者於何時同耶為世俗
言說時同為見真實時同且論世諦時同撥
無因果執者則拔白法善根行一切不善道
壞世諦法故復次中道說無者則不如是所

謂說因果相續如幻如燄行善業道以有漏
陰相續故其義云何過去有陰相續滅現在
有陰相續起現在有陰相續滅未來有陰相
續起譬如夢是名中道說無與路伽說無非
世諦時同亦非見真實時同汝說無者此說
無之識緣無境起一切時以執無為相然是
邪智以破戒垢自塗其身非是息苦因而是
起苦因說中道者未見真實已前有此色等
境界覺此色等境界覺見真實時得空解已
色等境界執覺不起由見道理故直言無者

是事不然無有彼色境界覺者非第一義中如實義覺故譬如覺以此驗與彼路伽說無者過復次中道說無與路伽耶說無者所釋不同云何不同佛法遮有不執無而今物解譬如須彌芥子巨細殊遠汝言說無同者亦復如是第一義中一切法遮如涅槃相為隨順福德聚所說諸行於世諦中是實如佛言所有內外諸物世間說實說不實我亦如是順世間法說實說不實其義云何如論偈說

一切實不實 亦實亦不實 非實非不實
是名諸佛法

釋曰如佛所說世間欲得及不欲得我亦如是於世諦中說欲得說不欲得復次內外諸入色等境界依世諦法說不顛倒一切皆實造一十四第一義中內外入等從緣而起如幻所作體不可得不如其所見故一切不實二諦相待故亦實亦不實修行者證果時於一切法得真實無分別故不見實與不實是故說非實非不實其復次實不實者如佛所說為斷煩惱

障故說內外入我我所空是名一切皆實不實者謂佛法中說識為我世不解者妄執有我有我所指示他云我是作者是聞者是坐禪者是修道者是名不實摩訶衍中一切不起無一切物是有可為分別無分別二智境界故非實非不實復次云何名佛於一切法不顛倒真實覺了故名為佛云何名法若欲得人天善趣及解脫樂佛知眾生諸根性欲不顛倒故為說人天道及涅槃道故名為法復次自他相續所有熏習及無熏習煩惱怨

賊悉能破壞故是名為法真實道理不與外道等共為拔一切執著箭故應勤修習復次自部及外人同謂我言汝若分別自體盡捨無餘得真實者此真實相云何若不說其相不立自宗云何但與他過是汝之失論者言實如所言若實相可說我能分別而彼實相造一非是文字不可言說為欲安慰初修行者以分別智而為解釋其義云何如論偈說寂滅無他緣 戲論不能說 無異無種種是名真實相十五

釋曰無他緣者是真實法不以他為緣故名無他緣所謂不從他聞亦無保證自體覺故寂滅者自體空故非差別分別物境界故名為寂滅戲論不能說者戲論謂言說見真實時不可說故而不能說無異者謂無分別無分別者謂無一境界可見分別以分別無境界故名無分別無種種義者謂一味故無體義故無差別故是名無種種義此謂真實相也復次由無分別故戲論所不能說由寂滅故是無分別智境界復名無他緣由無他緣

是故過言語道真實自體我不能說復次此遮一切體自體言說能得真實自體能起無分別智能令行者解自覺真實方便如是語言是得第一義方便如汝所言云何為真實相若不說其相不立自宗獨與他過是汝之失者我無此失以此偈答即是說真實相如是且約第一義說真實相今復約世諦說之其義云何如論偈說
從緣所起物 此物非緣體 亦不離彼緣
非斷亦非常

釋曰此明從緣起果此果不即因是中說驗
 因果不一起異覺境界故譬如覺及境界從
 緣所起果者亦不離彼緣若離者果起則墮
 無因過復次此中立驗因與果不別藉緣方
 起故譬如因自體以如是因果不一亦不異
 故不斷亦不常復次雖因壞已果起之時由
 有因類相續住然非因壞故果亦壞以不異
 故而體不斷由果時因已壞故而不是常如
 經偈言以有體起故彼斷不可得以有體滅
 故彼常不可得云何不斷不常謂緣起法爾

刹那刹那相續起是故不斷有為法體念念
 滅故不常今當為汝開演其義如論偈說
 不一亦不異 不斷亦不常 是名諸世尊
 最上甘露法
 釋曰甘露者謂得無分別智因故如諸佛以
 已所得智於一切眾生界以佛日言說光隨
 眾生機今開慧華復次諸聲聞人以習聞思
 修慧得真實甘露法現證涅槃息一切苦或
 為福智聚未滿足故雖不證解脫後世決得
 其義云何如論偈說

諸修真實者 今雖未得果 將來決定得
如業不假勤

釋曰諸修真實行若若此世若後世而不得
果者因熏習諸行未來世中自然得真實智
亦無他為緣如論偈說

諸佛未出世 造一 聲聞已滅盡 然有辟支佛

依寂靜起智

釋曰如三蜜經說辟支佛依寂靜故起實智
慧者由身心寂靜為因故智慧得起是名甘
露法若今世若後世有能修真實者必定得

甘露法是故欲得解脫應當修行是真實法
此品中破外人立驗亦說自驗無過而令信
解諸陰我我所空是此品義意以是故我義
得成如般若經中說極勇猛色非是我非是
無我乃至受想行識非是我非是無我若色
受想行識非我體非無我體是名般若波羅
蜜如經偈言無我無眾生無人無受者但眾
緣名身佛得如是解此中明我人眾生及諸
行聚是等皆空無有因起又如空寂所問經
說一切眾生豎我見幢張無明帆處煩惱風

入生死海諸佛大悲張大教網撈漉天人置
涅槃岸如上偈說不二安隱門能破諸邪見
諸佛所行處是名無我法釋觀法
品竟

釋觀時品第十九

釋曰今此品者亦為遮空所對治解諸體無
自體故說鞞世師人言第一義中有時法自
體為了因故譬如燈若無時云何得有了因
譬如龜毛衣由有物體故以時為了因是故
有時論者言世諦之中諸行若起即名為作
此起但是諸物體起更無別起此諸行因果

已起名過去時因滅果起名現在時因果俱
未起名未來時作有分齊故約物為時無有
別時世諦中亦假說有時如言犖乳時來然
外人分別執言有時第一義中應作如是觀
察鞞世師人言有為法外別說有時而是常
論者言今遮此世一時故第一義中有為法外不
別有時有體故譬如為自體第一義中無
有常時可識故譬如瓶鞞世師人言如虛空
等非是一向無常論者言彼虛空異分無體
亦如是遮故鞞世師人言色體外有時與色

和合緣現在時有識起故譬如人與杖合如
識見提婆達多境界與杖合者亦如是於色
上起現在識此色之外有別體者名為時是
故別有時論者言汝言有識起為因者緣杖
之識於非時相境界起故時相則壞執杖者
非常故常義則壞自體法差別法如是等皆
破故是汝立義出因等過與杖和合者譬喻
無體第一義中執杖者不成故為喻不然緣
色之覺與時和合此覺不能顯了是故無時
復次三時別成者為有相待為無相待若立

時有待成者其過如論偈說
現在及未來 若待過去時 現在及未來
過去時已有

釋曰此謂時有待時有待故譬如過去時復
次若待過去時有現在未來時者應過去時
中有現在未來時何以故因過去時成現在
未來時故亦應現在未來時住過去時中如
是現在未來盡名過去時若一切時盡名過
去時者則無現在未來時盡過去故若無現
在未來時亦應無過去時何以故現在未來

時已在過去時中故復次若時有待者或彼同時有不與待相違故譬如父子異若不立時有待者現在未來有別起過其義如論偈說

現在與未來 過去時中無 現在與未來

待何而得有

釋曰此謂過去時中無現在未來時若謂過去時中無現在未來時而因過去時成現在未來時此二云何得成若無現在未來時有何等過此下說驗第一義中無現在未來時

自體時有待故譬如過去時復次鞞婆沙人言現在未來於過去中得同時故而有相待論者言亦有別時相待如兄弟非是一向汝語非也如有時相待不成復次若無時相待得成者其過如論偈說

不待過去時 彼二則不成 現在及未來

是則無有時

釋曰彼二者謂現在未來為二不待過去時則不成現在未來時何以故若不待過去時有現在未來時者於何處有現在未來時以

無相待故現在未來時亦不成其義云何如

論偈說

與過去無別 餘二次第轉 及上中下品

一體等應觀

釋曰以此方便應展轉說其義云何如論偈

說

未來及過去 若待現在時 未來及過去

現在時中有 未來及過去 現在時中無

未來及過去 待何而得有 不待現在時

彼二則不成 未來及過去 是則無有時

造一

二十

現在及過去 若待未來時 現在及過去

未來時中有 現在及過去 未來時中無

現在及過去 待何而得有 不待未來時

彼二則不成 現在及過去 是則無有時

釋曰此是釋論偈如前自成立與外人過云

何為上中下品次第乃至一體等譬如人類

同名為人於中而有差別功德具足名上品

人稍減者名中品人全無者名下品人如是

等為待故成為不待故成且有上者非上自

體有相待故譬如中自體如是中亦非中自

體有相待故譬如下自體下亦非下自體有相待故譬如上自體復次以有相待為因欲令汝解上中下等無自體故汝不欲得無自體耶若欲得有自體者待中故喚為上是亦不然如是一數體及一二等亦如前遮一數者今當說第一義中一非一數體何以故是數有待故譬如二數等如是二非二數體多非多數體應如一數說第一義中不欲於法體外而有彼數云何欲得謂一者無二及無異故名為一無一及無異故名為二無二及

無異故名為三自三已後總名為多亦如前遮而令開解今當更說第一義中一亦非一是可數故譬如異如是二亦非二多亦非多亦如一數說應作是驗等者云何謂一塵非一塵是可數故譬如異如是二塵非二塵多塵非多塵亦如上說及長短遠近前後因果非長短遠近前後因果乃至有為無為非有為非無為亦如是說鞞世師人言第一義中有如是時何以故有分量故若無時則無分量如馬無角不可說有分量由有時故則有

刹那羅婆摸呼嚶多晝夜半月一月時行年
雙等分量若有分量是則有時譬如稻穀等
有故則有分量故知有時論者言汝之所說
義不相應何以故如論偈說

不取不住時 住時亦不有 可取不可取

云何可施設

釋曰不住者謂諸行聚是起滅法名為不住
世諦中行聚等名時是時名不可取住時者
亦不於法體外有非色時可取是名住時云
何可取不可取云何施設時若可取即能施

設時不可取不能施設以是故諸行如是曰
行等作有分齊諸行生住滅摸呼嚶多等法
有分量故名爲時如汝所說因者其義不成
何以故無所依故譬如無體鞞世師人言有
常時以有刹那羅婆摸呼嚶多過去未來等
種種差別譬如淨摩尼珠造一因彼衆色而有種
種相現論者言此體待彼體得有刹那等名
我義如是如論偈說

此彼體相待 世諦法如是 第一義無體
離體何有時

釋曰相待者謂外人於世諦中立有相待我義亦爾第一義中無有常時如我所說過者汝不能免鞞世師人言第一義中有實時體如非他及他一時及非一時遲疾等即是時相非無體而有相論者言第一義中無少許體世諦之中有諸行差別相待相續非他及他等識起一時者謂諸行無差別刹那相待非一時者有遲有疾遲者謂後時相續隨轉疾者謂不相續隨轉非他識起者但是諸行無別有時汝所立因無體何處有時體可得

若外人意謂他等識起緣諸行法非是時者何處可得時耶論者言汝以時是常是一令他解者此驗無有我今說驗於世諦中常一之時非是起他等識因識故譬如色等識鞞世師人復言定有實時有假設體故論者問言似何等物世師答言如色等論者言第一義中色等體不成如先已說能令物解色相無體色相無體故譬喻無體譬喻無體故時亦不成我亦無而說有譬如車軍林等雖無實體而有施設故非是一向有人意謂依諸

行法施設有時如說晝日住摸呼嚶多住作
此說者應如是答如論偈說

因物故有時 離物無有時 亦無少物體
何處時可得

釋曰此謂因物生故則名為時離此行法無
別時體執有時者言定有時有起差別言說
因故不見無法能起言說因見有已作今作
當作瓶故即知有時論者言汝語不善已作
瓶等能起言說因者是諸行法亦非是時汝
因不成有相違過能起言說因者是世諦法

汝種種說時皆不成故如先說了因者義亦
不成此品初已來與外人成立過自說成立
無過遮空所對治時無有自體為令信解此
品義意如是以是故此下引經顯成如放光
經佛說佛告須菩提時非色法非無色法非
受想行識法非無受想行識法非生法非無
生法非住法非無住法非異法非無異法非
壞法非無壞法非受法非住法非出法非無
受無住無出法乃至非老相非病相非死相
非青相非取相非壞相非散相非無老無病

無死無青無噉無壞無散相須菩提若非色
 非生非住非異非壞相者是名般若波羅蜜
 復次須菩提若非色非非色乃至非受想行
 識非非受想行識者時即非時亦非非時若
 時非時非非時不可言說者是名般若波羅
 蜜造一又如妙臂經中所說菩薩摩訶薩十了知三
 世所有諸行已起故說名過去世未起故說
 名未來世起時故說名現在世此現在世陰
 界入等住者了知不住何以故一剎那時不
 住故此一剎那即有起時住時差別以剎那

不住速滅故定無有時釋觀時
 般若燈論卷第十一

音釋

鞞駢切 机音兀 牖音酉 壁
 澆撈郎切 擊古候切 摸蒙切 栗栗切 撈

般若燈論卷第十二

造二

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀因果和合品第二十

釋曰今此品者亦為遮空所對治以鞮世師
等於前品中立時不成故說鞮婆沙人及僧

造二

佉人等言第一義中有如是時果有生滅故
如種子與水土和合以時節有體故而芽得
生若無因者果則不生以是故如前所說因
有力故當知有時論者言若有說言因緣和
合有果生者今當答之如論偈說

若謂眾因緣 和合而果生 是果先已有
何須和合生

釋曰和合中若有果者得如是過何以故有
不生故若有而從和合中生者有云何生若
言生者和合中則無何以故有之與生二法
相違復次若有果則不生已有故果若已有
不須更生何以故生與不生此二相違若有
言因緣和合中無果而能生果者今當答之
如論偈說
若謂眾因緣 和合而果生 和合中無果

何須和合生

釋曰此謂果不生無有生故譬如兔角若無生者生法體壞是汝立義等過若立因緣和合中有果者今當重破如論偈說

若謂眾因緣 和合而有果 是果應可取

而實不可取

釋曰此謂果不可取何以故一心欲取而不能取以果無故此下作驗和合中有芽名果亦不可取何以故和合中無果故不可取若不可取者是中則無譬如種中無有瓶絹如

是於和合中無芽名果故不可取僧法人言彼說和合中不可取者亦有是義所謂極遠極近及諸根損患心迷悶時有隔障等能障於取雖有物體而不可取非一向無故不可取若言無者是彼出因立義之過復次更有異僧法人言如前所說過者今當更說彼上出因言不可取者此因有何等義為是現量不可取耶如諸根識而實是有亦不為現量所取故彼立因者非是一向若以驗量不可取者因義不成猶如驗因中果有取可量故

若可量者因則不空譬如果體如是苦樂二種能為貪瞋諸見三煩惱因色聲五種亦能為貪瞋等三煩惱因以是因等有驗量故因中果有取汝雖言現量不可取然今驗量有可取故彼出因義不成若現量及驗量俱不可取者此違我義及因不成論者言我道不可取者謂於因緣和合中畢竟無果故不可取汝言極遠等亦不可取非一向無者世諦之中亦無此理何況第一義耶於第一義中亦無極遠等物如上苦樂色聲等於第一

義中亦無是則因義不成所言果者果亦自體空故若因中無果者世諦中果亦不生譬如柜不能生柜因亦不能生因汝言因能生果者於世諦中亦已被破復有異僧法人言若因未生時先無因體果亦先無而後方生論者言今當說驗造二若先無因後亦不生無有故譬如空華石女等廣如前說驗今更總答修多羅人及鞞世師等計因中無果者如論偈說

若謂眾因緣 和合無果者 是則眾因緣

與非因緣同

釋曰此言無果者謂果空故因之與果云何差別因相者謂自果生無間生自分生等差別是為因相緣相者謂通生種種果能長養他令他相續乃至遠處通生諸果非自分生能廣饒益如是等名為因緣差別相與非因緣同者謂非因緣不生於果何以故果空故以是故因緣與非因緣同復次今為執因中無果者出驗第一義中種子等諸因緣不能生果何以故果空故譬如非因緣復次修多

羅人言緣能生果何以故有決定緣能生果故若果空者義不相應論者言第一義中無如是驗還同上非因緣過欲令他信解者汝驗無力修多羅人復言見麥種子能生麥芽以是故彼出因者無有義理論者言世諦之中實見麥種能生麥芽非第一義若於第一義中麥生芽者是義不然如是觀察有果生者不然如先答汝立果生滅以為因者果有生義不然復次今問執因中無果者因為生果已而滅為未生果而先滅耶執者答言我

有何過爲此二問論者言義不相應如論偈說

與果作能已

而因方滅者

與因及滅因

則便有二體

釋曰此謂於世諦中亦不欲令與者滅者一

法有二體過復次若未與果作能而先滅者造二今當次答如論偈說

若因未與能

而因先滅者

因滅而果起

此果則無因

釋曰此謂不欲無因而有果以是故非因滅

已而果方生何以故已滅故譬如久已滅者

此義一切世間之所共解亦復不須更令物解修多羅人復言和合法起有同時能生果如燈與光同時而起是義應爾論者言若謂同時而生果者是亦不然如論偈說

若同時和合

而能生果者

能生及所生墮在一時中

釋曰此謂有同時過而不欲令能生所生二法如父子二同時而起有如上過復次云何別時起謂所生及能生因果爲二今次作驗

非果與因和合同時俱起何以故所生及能
 生二故譬如父子二如先所說有器炷油等
 和合有力故世諦中燈共光同時起非燈與
 光相望為因果是故汝說不善復更有異僧
 佉人言未和合前果已先起後和合時方乃
 顯了論者答言無有是義如論偈說^五
 若未和合前 已有果起者 離彼因緣已
 果起則無因
 釋曰此謂離和合因緣而先有果者世諦之
 中實亦不見有如此事以是故我佛法中無

果先起汝言後顯了者先已答訖更有異僧
 佉人言因法雖已滅至果起時猶有因體住
 論者言若因滅已而體不捨即住為果體者
 無如是義何以故如論偈說
 若因變為果 因即有向去 先有而復生
 則墮重生過
 釋曰此謂因體為果而體不捨如提婆達多
 不捨此宅而至彼宅何以故因體已有而復
 更起則為重生既不生果全無所作復次若
 謂即因變為果者即是不名變變不名即是

如泥團不即是瓶泥團滅已而有瓶生不得稱變不變故譬如泥自體僧法人復言因能生果我義如是無如上過論者言若不捨因體而名果者但名字有差別而無果體如上說過汝不能免若捨因體果體起時而因還住果體中者是義不然汝不思量作如是說復次今問執有異僧佉汝言因能起者為因已滅能起果耶為未滅能起果耶二俱不然如論偈說

為已滅生果 為未滅生果 因滅者已壞

云何能生果

釋曰此謂已滅者不復是因何能生果若因起已而體不滅何能生果汝之所說義不相應復有異僧佉人言實法恒住而前物體滅後物體起有此變異以是義故因體不滅而能生果論者言是亦有過前體滅時實法亦滅何以故實法與物體不異故譬如已滅法體後法體起時實法亦起何以故實法與物體不異故譬如已起法體如汝所說與世諦道理相違若依第一義道理有何法體滅有

何法體生而言有變異耶何以故一切時無有譬喻汝所說者是義不然復次汝言前法體滅者此體為是因體為非因體若是因體者前法體滅因體亦滅偈言因滅者謂非是已滅因有能起果力復次若前法滅非因體者如論偈說

因果和合住 云何得生果 不與果和合何物能生果

釋曰此謂因不生果何以故因果體不異故如因自體不自生因若因與果和合共住既

不生果因則無用法體有顛倒故是汝立義之過若有人言因不與果和合者亦如上答物不生果何以故果空故譬如餘果且已總遮因能生果今當別說遮彼眼識等果若此眼識以眼為因者此眼為見已取境為不見而取境二俱不然若眼見而取然後識起者識則無用若眼不見而取者色之境界則為無用復有人言第一義中因能生果何以故因與果作因故若因不生果者是則乳非酪因譬如乳與瓶論者言汝說不善何以故如

論偈說

無有過去果 與過去因合 亦無未生果
與已生因合

釋曰此謂因果俱無故譬如兔角復次過去
因以特別故則不與果和合復次已生未生
果與已生未生因不和合者如論偈說

已果及未因 畢竟無和合 未果及已因
亦復無和合

釋曰此謂特別因果二故已生果與已生未
生因已壞果與已壞未壞因不和合者如論

偈說

無有已生果 與已未因合 亦無已壞果
與已未因合

釋曰此謂因果二得同時者先已遮故由時
有別汝義不成作是觀察因之與果亦無和

合如論偈說

因若不和合 云何能生果 因若有和合
云何能生果

釋曰此下作驗第一義中因不生果不和合
故譬如種子在地芽不出高山復次今有道

理與彼執稻種中無果及有異者過如論偈說

因中果若空 云何能生果 因中果不空 云何能生果

釋曰此謂種不生果以果空故如先所答譬

如餘果因中果不空者謂果已有故因不生

果譬如因不生因先已答故鞞婆沙人言果

未起前此果先有論者言無如是義今為遮

此過故如論偈說

未起果不空

不空則無滅 以無起滅故

果得不空過

釋曰此謂果不從緣起以果有自體故若有而起者無如是義已有故不須更起若謂不起而有果者是則果體應常不滅以是故果得不空過而執者不欲令果有不空過如論偈說

果不空不起 果不空不滅 以果不空故

無起亦無滅

釋曰果若空則無起滅若定有者不須復起無起故無滅以是故果若不空云何起滅復次云何欲得如此果者是起滅法故果若已

有則不見有起滅法譬如現在相復有路伽耶言果未起前果無自體何以故果體空故果已起者亦無他法體論者言是說虛妄無有義理我今答汝何以故如論偈說

果空云何起卷二 果空云何滅九 以果是空故

無起亦無滅

釋曰此謂第一義中果空而有起者不然何以故果無體故譬如空華第一義中於稻芽上有麥芽無體體滅者是亦不然無體故譬如非稻芽滅復次從緣起者自體皆空是我

法中第一義觀故若謂有少許物而不空者此等之物則不從因緣生世諦之中亦無是事譬如空華如上偈說未起果不空果得不空過此謂果不空者得無起滅過今令汝解第一義中果空而有起故譬如幻等第一義中果空以有滅故亦如幻等果亦如是若果以無他體為體者此果則無起無滅世諦之中亦無果故譬如空華亦如上說果空云何起果空云何滅此謂起滅俱無體故此果既空則無起滅然外人不欲令果無起滅故此

中立驗內入等果非無自體而有起故譬如
 幻等以此無起無滅之驗即破汝果有起有
 滅汝差別法破故是汝立義之過復次能生
 之因此因與果為一耶為異耶其過如論偈
 說

因與果一者 終無有是義 因與果異者
 亦無有是義

釋曰何故因果不得一異耶是中過咎如論
 偈說

因果若一者 能所則為一 因果若異者

因則同非因

釋曰此謂汝不欲得能生所生二如父與子
 云何為一亦如火與薪云何得一此之二喻
 世間共見以是故我今說驗因之與果不得
 為一何以故能生所生有異故譬如父子二
 此謂計一者過復次執異者云何謂因與果
 異故譬如一切非因法而汝不欲因同非因
 汝意欲得因果二法相續不異復次今問執
 因中先有果者此果為先有已生為未有而
 生是皆不然其過如論偈說

果若已有者 何用從因生 果若未有者 因復何能生

釋曰此謂果若有自體者何假因生世諦之中亦復不能令人信解果若無自體者如虛空華於世諦中而亦不能令人解也如上偈說果空云何生以此觀察第一義中因能生果者不然若因不生果者則不是因如前外人所立能生果者因應處處為因故今為破此因義不成汝亦違先所說於第一義由成立因生果義復次今言違者謂於第一義中

因不生果世諦之中有如幻化等生故觀世師人復言第一義中因能生果何以故世人咸言此果之因故當知因能生果若因不生果者終不指示言此是果之因譬如駝角弓無故不說今以有故說如說眼是因識是果造二稻是因芽是果以有故說若說識與芽喻得成者即是我所立義得成其驗如是論者言若曾有少許果生是第一義者可得言此是因此是果可作如是指示今能生因無故汝上所引世人咸說是果之因者所立不成亦

違汝義復有僧法人言得和合法故果生此
和合法由得時節故能生於果而此品初彼
遮我言果有生滅爲因故因不成者非是不
成亦非獨因能生果復由和合及得時節而
能生果如彼所言因不生果者正成我義論
者言因緣和合者非是實法自體能生若自
體生已可能生果今則不然何以故其過如
論偈說
自體及眾緣 和合不能生 自體能不生
云何能生果

釋曰此謂和合不生於果何以故非實法故
譬如幻等亦如提婆百論遮和合偈中說一
和合者無諸和合亦無若言是一者應離因
緣有今當爲汝分別正義如論偈說
是故果不從 緣合不合生 以果無有故
和合法亦無
釋曰此謂離諸緣無和合法復次如先已遮
因不生果今遮和合亦不生果云何不生謂
此和合非是近生亦非遠生第一義中不生
者如先遮因緣中已令信解如是和合法不

生果非和合法亦不生果又如百論中說世間名字由和合有法體非有體非有故亦無和合以是故品初外人所說因者與出因過遮彼時法為令信解因果無自性故是此品義意以是故我義得成如般若經中說極勇猛色非因非果若色非因非果乃至受想行識非因非果何以故色無和合故若色無和合乃至受想行識亦無和合不見色不見受想行識無所行者是名般若波羅蜜如佛於識趣後世經中說偈言若說和合處是說方

造二

十二

便門為趣第一義智者如是解釋觀因果釋觀成壞品第二十一

和合品竟

釋曰今此品者亦為遮空所對治如前品以因果無自性故已令信解今為顯示諸法無成壞故說僧佉人言第一義中有時何以故時是成壞因故若無時者則不是因譬如蛇足由有時故成壞二法隨時而轉是故說時為因因得成故即是我所立義得成論者言成壞二法為離成有壞為不離成有壞為與俱有壞是皆不然如論偈說

離成無有壞 與俱亦無壞 離壞無有成
與俱亦無成

釋曰我佛法義如是如是如汝所說時為因
者其義不成何以故若離成有壞者則不因
成有壞壞則無因又無成法可壞故云何為
成謂眾緣合云何為壞謂眾緣散復次若離
成有壞者無成誰當壞故譬如無瓶是故離
成無壞若謂與俱而有壞者是亦不然何以
故法先別成然後有合是合法不離於異若
離異者壞則無因是故與俱亦無壞如是若

離壞共壞無有成者何以故若離壞有成成
則為常常是不壞相而實不見有法是常以
是故離壞亦無成若謂與俱有成者是亦不
然成壞相違云何得一時俱僧佉人言何有
與他立過自義得成自若成者應說道理論
者答言汝義非也其過如論偈說
離成則無壞 云何得有壞 離死則無生
無壞何有成

釋曰此謂離成無有壞法世間之人皆共解
故不須廣說釋離成無壞已復次與俱亦無

壞者如論偈說

若成與壞俱

云何當可得

亦如生與死

不可得同時

釋曰此中說驗壞之與成非同時有何以故成是壞緣故譬如死與生不可得俱釋不俱

已復次第二分別離壞無成者如論偈說

若離壞有成

云何當可得

諸體上無常

一切時中有

釋曰此謂離壞無成何以故如立義中諸體無常者謂色法等自體無常故譬如無常自

體復有正量部人言法雖無常得壞因來法

體即壞非一切時皆有無常論者言若爾者

譬如有人服瀉藥已便瀉乃語他言是天瀉

我不言藥瀉汝亦如是無常之法一切時中

能壞法體而言得壞因來者是事不然若得

壞因無常始能壞法體者但是壞因能壞法

體何得復言無常能壞今問外人法體為是

壞性得壞因來壞耶為非壞性得壞因來壞

耶此法體若是壞性得壞因來壞者不然何

故不然法體起時無間即壞亦起便滅不到

第二刹那云何得待壞因來壞若法自體非壞者譬如涅槃亦不待彼壞因來壞復次壞無有因壞無因故法則不壞譬如無為以此驗故破彼壞因彼因既破即破法體是汝立義之過且成壞二法前後而有者不然釋離壞無成已復次同時有成壞者義亦不然何以故如論偈說

成與壞同時 云何而可得 亦如生與死同時者不然

釋曰此謂作是觀時義同前解復次互不成

者如論偈說

成壞互共成 此二無有成 離此二互成 二法云何成

釋曰此謂成壞二法不可得成如外人先說有時而為成壞因者因則不成薩婆多鞞婆沙人復言此自性壞法非起而即滅十五由起無間有住故此性無間而有滅論者言是事不然其義如論偈說

盡者無有起 無盡亦無起 有盡者無壞 無盡亦無壞

釋曰此謂若法有無常者名爲盡有盡者則無起盡二法相違故譬如生與死若言起已而無間不滅者此非盡法以是故如向所說起盡法者於世諦中不成故有盡法者不須思惟分別無盡者非壞自體故譬如解脫鞞世師人言應有成壞體法有故若無成壞亦無體法譬如蟾蜍毛而成壞是物體法故必有成壞法論者言第一義中若有一物實有成壞者應說成壞法然無成壞可說故其義如論偈說

若離彼成壞 則無有物體 是成壞二法
離物體亦無

釋曰物體者以成爲體故成既無體汝向說體法有故爲因者不成何以故所依無體故能依亦不成復次汝以物體爲因者今說其迴修多羅人言物體無實自性是空然於物上有成壞法薩婆多人復說言物有實體自性不空於此物上而成壞今總答彼二部成壞如論偈說

有成壞二法 物體空不然 有成壞二法

體不空不然

釋曰此中立驗如上體法有故若言自體有者則應不壞以是故汝等立因不成復次更有與過道理此成壞法為一耶為異耶二俱不然是義云何如論偈說

是成壞二法

道二

一體者不然

十六

是成壞二法

異體者不然

釋曰此謂相違故譬如愚與智然此二法同依一物譬如餘物體此亦因義有不成過鞞世師人說偈言

我常見物體 有成亦有壞 是故知體法定有而不空

論者言汝實見者但是同凡夫智非第一義今當為汝分別其意如論偈說

起者先已遮 無起法亦遮 見成者愚癡

見壞者亦爾

釋曰此謂無成壞體外人若言見成壞者云何知是愚癡非第一義耶論者言此先已答汝若意由不足今更為說於第一義中若見有物體者此成與壞可依彼體然此物者為

有體能生體為無體能生體是皆不然何以故其義如論偈說

有體不生體 亦不生無體 無體不生體

亦不生無體

釋曰有體不生體者第一義中無體故譬如

已生體若外人言如種子體後時能生芽故

謂是體能生體者是亦有過何以故芽未生

時亦無芽體以稻體不生故芽未生時無有

名字此謂未有言說故譬如餘未生物體不

生無體者體無故譬如兔角無體不生體者

謂無因體體無生故亦如兔角無體不生無

體者先已說驗破故今問體等為自生耶為

他生耶並有過故其義如論偈說

法體不自生 亦不從他生 亦無自他生

今說何處生

釋曰如是不生前已廣說故此謂畢竟無生

以成壞無有體故汝根本因義不成若第一

義中欲得有體者今當說過如論偈說

諸法有體者 即墜斷常見 當知所受法

若常若無常

釋曰何故爾耶謂此法若常若無常故何以
 故常者不壞故是常見過無常者壞故是斷
 見過有外人言我無是過其義云何引上偈
 本云諸法有體者非常亦非斷論者問言何
 故爾耶外人復引論偈答曰

起盡相續者 由果及與因 因滅而果起
 不斷亦不常

釋曰外人意謂因始滅時有果起故不斷果
 始起時有因滅故不常亦如經說五陰無常
 苦空無我而不斷滅以是義故因之與果非

斷非常論者言若如是者義不相應前滅後
 起今說其過如論偈說
 是起盡相續 由因及果者 因滅而果起
 若斷及若常

釋曰此謂因滅更不生故則墮斷過已滅者
 不起故譬如焦種^{卷二}鞞世師等謂論者言如彼^{十八}
 論中偈說若物從緣起此果不即緣亦不離
 彼緣非斷亦非常此謂論者先所欲得今復
 說為過者不然論者言此語不善何以故此
 偈於世諦中說不斷不常非第一義何以故

第一義中一切法無斷常過僧佉人言因變
 爲果住果故得說有體無斷常過論者言是
 義不然汝轉變無驗不令人解轉變義者先
 已遮故汝今復起轉變分別者今更說驗若
 物不可變者終無有變何以故不可變故譬
 如兔角復次若諸體有自體者義不應爾其
 過如論偈說
 先有自體者 後無則不然 涅槃時便斷
 即有斷滅過
 釋曰今現見此體有起有滅是故諸體無自

體所以者何起滅法故此義先已說復次若
 諸體先有自體者阿羅漢心心數法後時更
 不生故即斷滅過此過汝不能避若汝意言
 涅槃時是斷者亦從是斷未涅槃前諸有相
 續時我何有斷滅過而謂相續無斷過者汝
 不善說我前說涅槃時斷者正遮汝言未入
 涅槃前諸有相續如前言涅槃時便斷者此
 已令解是斷見過故若後時是斷者障於解
 脫何故爾耶由此斷見不得解脫故如是答
 汝汝心猶不足者今當復聽此現在有未後

命終時是名死有未來有中初受生心者是名初有此中義意如論偈說

死有者是滅 取初有不然 死有未滅時取初有不然

釋曰此中說驗第一義中死有是滅者不取未來有是滅故是死有故譬如阿羅漢死有復次死有名過去有初有名現在有若死有滅次起初有者是則無因若言此死有未滅時能取初有是有故得無過者此中說驗死有未滅者不能取初有未滅故譬如現在有

外人復言死有欲滅能取初有論者言亦不善說其過如論偈說

是死有滅時 能生初有者 滅時是一有生時是異有

釋曰此謂滅時生時二有各異故云何能取耶外人答言如彼所說有相續而體異者我亦如是論者言提婆達多死有不取提婆達多初有有異故譬如耶若達多死有又復汝謂已滅未滅滅時取初有者不然如上二有過又復汝謂若滅來現前能取初有者同前

二有過如是生時及已生取初有者亦不然
還如前過以是故如論偈說

滅時及生時 取初有不然 而此滅陰者

後復還生耶

釋曰此謂外人不欲得已滅之陰還復重生

如一人一時有二自體者無也二十若謂初有滅

時即後有生者今應隨在何陰中死即於此

陰中生不應餘陰中生如是死有滅已能取

初有者不成已今信解死有滅時能取初有

者亦不成以是故已滅及滅時俱不成如我

所說道理死時諸陰滅已還用此陰相續生
者亦不然其過如論偈說

如是三時中 有相續不然 若無三時者

何有有相續

釋曰此謂死有續生初有者不然相續不斷

不常語者是世諦非第一義諦是故我所立

者不破以是故如品初外人說有如是時為

成壞因者今廣說此因過故立時不成以成

壞無自性令物信解是品義意是故此下引

經顯成如般若經中說佛告極勇猛色不死

不生受想行識不死不生若色受想行識無
死無生是名般若波羅蜜釋觀成
壞品竟

般若燈論卷第十二

造二

十一

音釋

炬音炷之成切也灑司夜切也蟾蟾時占切
蠶常魚切

般若燈論卷第十三

造三

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀如來品第二十二

釋曰今此品者亦為遮空所對治令決定解
第一義諦如來身故說修多羅人及鞞世師
等言有自體色等諸體是體故譬如如來何
等是如來謂金剛三昧解脫道同起無間第
十六剎那心彼差別門初起剎那即名為智
此智是第一義諦如來智所依陰亦名如來
論者言若依止世諦智諸體及如來有自性

汝欲得取此成我義今依第一義諦觀如來
若此智是陰自體者已攝入諸陰中今遮如
來亦遮彼智如論偈說

非陰不離陰 陰如來互無 非如來有陰
何等是如來

釋曰陰者謂積聚義陰非如來者如來自體
非是陰故此中說驗第一義中陰非如來陰
是起盡法故譬如凡夫諸陰又如外四大等
如是以作故為因者當廣說驗復次諸陰非
如來已遮此陰起法亦遮實法及遮色等陰

故復次今將智為一門別遮第一義中智非
 如來是起盡法故是智故譬如凡夫智諸外
 道等謂陰外有如來以此方便成立於我今
 答此故若離陰外有如來者無驗可令信解
 如是離陰有如來者不然互無者謂如來中
 無陰陰中無如來如來中無陰者譬如雪山
 中無藥不得言有藥陰中無如來者譬如林
 中無師子不得言有師子非如來有陰者如
 具足財者名為有財不以不具足者名為有
 財如是以五種觀察如來不成如所說觀察

方便時無有如來譬如收賊多獲眾人謂言
 是賊及其檢驗還是好人無有實賊如是離
 陰之外何等是丈夫何等是自在汝所說如
 來不成所說不成故亦闕於譬喻譬喻闕故
 是立義有過修多羅人復言因陰故假設名
 如來我等所說造三無過論者言是義不然汝所
 說者則為有過如論偈說
 因陰有如來 則無有自體 若無自體者
 云何因他有
 釋曰此謂有自體者得如是過應作是知如

來無自體此中說驗於第一義中如來無自體以假設故譬如旋火輪無實故譬如瓶阿毗曇人言第一義中瓶有實體可識故譬如色論者言瓶等是實者亦不成無有譬喻故然瓶及水等是世諦中有色者第一義中無實何以故若法分別無者是世諦乃至最後不無者亦是世諦阿毗曇人復言如五陰是假設如來亦是假設而言如來自體是作者以如是解成立如來無自體者反成我義何以故諸陰是作故若言以他為緣有如來起

者如是成立亦無譬喻可為譬喻如是一切以他為緣者悉有自體亦如火輪色等是無分別眼識境界故如是一切以他為緣者皆有自體我宗立義如是論者言火於空中上下偏轉而無輪體以輪體空而為喻者不然火等有起先已遮故如是實法及眼識等諸識色等境界先皆已遮如眼乃至色等一切法亦如是遮故若待因緣而起者有自體義不成何以故如論偈說
法從他緣起 有我者不然 若無有我者

云何有如來

釋曰此謂以他為緣者是假設故譬言如幻人若如來無自體者何能成立諸體有自體譬喻以如是意先所譬喻則為有過復次汝言如來有自體故一切諸體得有自體者是亦不然外人言雖無一物可為如來而如來是有我喻得成無如上過論者言是義不然何以故如論偈說

若無有自體
何等是如來

云何有他體

若離自他體

釋曰此謂畢竟無有如來若言自體他體之外別有如來體者第一義中不成汝非無過犢子部言因陰施設有如來不可言與陰一異何以故非陰自體故不一非無陰自體故不異若如是說如來者其義得成論者言為第一義如來取陰施設耶為非第一義如來取陰施設耶彼若取陰為如來者取則無義若非如來者今問其義如論偈說

彼未取陰前
始是如來耶

已有非如來

而今取陰故

釋曰此謂未取陰前已有我者外人意言如此論者言若爾者如論偈說

彼未取陰時 則無有如來 未取無自體

云何後取陰

釋曰此謂離取如來不成何以故如來無自

體故如外人所執我無陰體我後時取如來

陰為如來論者言今遮此我不取如來陰我

非如來故譬如餘物不取如來陰為如來若

如來取陰已後為如來者汝等欲得爾耶如

上偈說過今問如來者為是陰體為非陰體

若是陰體已如前答若異陰體則無如來何

以故非陰自體故譬如兔角亦如前說第一

義如來未起已前非如來不取如來陰未起

已前無如來故譬如非如來如論偈說

猶如未有取 不得名為取 若離於彼取

無處有如來

釋曰此謂離取無如來體今當說驗五陰中

無丈夫是作故譬如瓶如是從緣起法無丈

夫是作故譬如瓶無常法無丈夫是作故譬

如瓶正智邪智疑智中無丈夫是作故譬如

瓶憂喜因中諦所攝中無丈夫是作故譬言如
瓶如是諸因當廣說驗犢子部復言第一義
中有如來若言無者佛所不記如外道所執
丈夫如來即記言無然未曾說無如來若言
無者何緣復記有人問言死後無如來耶佛
亦不答以是故有造三如來論者言如經中說有五
一國王來問佛言世尊我有所疑請問世尊
惟願世尊爲我直答不須廣說身中我者爲
大爲小爲長爲短色相方圓各似何等爲在
一處爲徧身中佛言大王王得自在今還問

王大王宮中菴羅樹果作何氣味形狀色相
復似何等王言世尊我所住宮無菴羅樹云
何問言氣味形色佛言大王身中有我王可
問言大小長短然此身中本無有我云何令
我答王所問如是答者即是如來記於無我
多摩羅跋外道說言第一義中有如來取施
設故此謂若言無者不於取上而有施設云
何有取謂取無上解脫熏修諸陰相續故名
如來如經所說佛之名者非父母作乃至非
諸天作其義如是復次云何名佛謂最後得

解脫時乃名為佛以如是等故有如來論者
言如上偈說不即不離陰陰中無如來如來
中無陰非如來有陰何等是如來此謂如來
於此第一義中畢竟不可得故如論偈說
一異無如來 五種求不得 云何當以取

施設有如來

釋曰此謂第一義中有自體者云何可施設
耶若可施設則非第一義中有自體者若言
如瓶是假施設欲得爾者汝所立義便為不
成如汝所言以施設有如來者此立因驗第

一義中不成亦與因義相違云何相違謂取
施設而有瓶等但是世諦中有故非第一義
復有自部人言謂論者言彼向說偈若無有
諸取云何有如來者為不善說我今說言有
取者取若無取者亦無有取譬如龜毛聚云
何名取謂無漏解脫不共法等以為五陰有
所任持是故如所說因云何名取者謂如來
身此如來有故我所立義得成論者言是義
不然何以故如論偈說
如來所取取 此取不可得 取及取者空

及一切種空

釋曰此謂取無自體無自體義先已令解不復更說一切種者謂自體種他體種等見真實者一切種門觀察之時於第一義中不可施設隨順世諦而有施設云何施設謂不可思議未曾有十力無畏不共等諸功德海熏修如來爲一切世間之所供養中論者因彼五陰作是施設如經言一人出世多人利益多人安樂以是義故名假施設如佛言曰我是衆生真善知識一切衆生有生苦等令得

解脫又如佛言應知者我已知應識者我已識應修者我已修阿含經中作如是說我所立義不與相違如來於世諦中作是施設非第一義外人復言第一義中不欲得者自違彼宗論者言若第一義中有如來令人信解者汝不出驗而亦不能破我所立我非先受第一義故然後說遮諸外道等甚可憐愍何以故如經偈說

普照無明闇

十力無垢輪 一切三有日 無量言說光

此謂如眼病者不信有日或有說言如來無一切智是人故譬如餘人復有說言如來智者非一切智是智故譬如凡夫智復有說言如來身者非一切智所依止處是身故譬如凡夫身論者言是等所說非也若第一義中如來無一切智而令信解是人故是凡夫智故是凡夫身故而爲因者此等因義咸皆不成法身者永離人故智故身故諸有戲論故三界所不攝故是出世間無漏法聚故名爲法身復次若更有人說言如來無一切智是

作故廣說如是諸因者如前所立與其過咎若復有人作譬喻言如來身者非一切智所依止處是屍故譬如凡夫死屍此喻過失亦同前遮智門譬喻出因等若言是能取及有所緣亦以此過說之復次汝言如來無一切智者此有何義爲一切不知少有所知耶爲一不知耶若外人受初問者即應問言何故不知若外人意謂不能知諸根境界是故言不知者論者言此諸根等亦能有知何以故可知境界故譬如自手等若受後問者汝先

立義則爲自破何以故汝先以人故爲因者
豈有人一事不知耶又復世間悉知故云何
知耶謂知如來有真解故汝以凡夫等爲喻
者是皆不然世間凡夫亦少有所知故復次
如諸天等能知過去未來現在三界所攝及
不攝等事謂如來不知此事耶若不知者反
成我義云何成我義謂汝天等以邪智所知
故與如來不同又復以此智惡故名爲無智
耶如汝所事大師等爲有一切智爲無一切
智耶若是一切智者如來亦是一切智若汝

師無一切智而說如來無一切智者如是之
言不可信也何以故爲汝師非一切智故復
有外道號聰慢者說言如來無一切智何以
故如來不記十四難故又復說言如來無一
切智何以故如來不記孫陀利死故又復說
言如來無一切智何以故如來不記旃遮女
婆羅門作毀謗事故又復說言如來無一切
智何以故如來不定記華氏城壞故又復說
言如來無一切智何以故如來不知生死前
際自障其無知故又復說言如來無一切智

何以故如來不知提婆達多壞僧等事度出家故是等不記不知者如來無一切智故論者言汝聰慢等虛妄所說立義出因及以譬喻今與其過汝何不說尼乾外道計有我人衆生壽命汝何不說鞞世師人計有實法汝何不說僧法人計有自性汝何不說韋陀中所說丈夫如此等事不能記不能說故名爲無一切智耶爲是等皆無故不記耶又復汝言總不知故名爲不知者此即是知何等是總謂一切諸法皆無自體而已令物解故佛

涅槃後當來之世諸弟子等亦以無自體義令衆生解復有彌息伽外道言佛家所說十二部經者非一切智人所說有作者故譬如鞞世師等論論者言若有作者汝出因義不成何以故見有可化衆生故如來無功用自然出言說猶如天鼓空中自鳴如我法中作者受者皆無故汝立有作者義是因不成汝韋陀有作者誦習故譬如鞞世師等論汝所立因則非一向若外人如是意韋陀文句無有作者其義云何作者時遠不能憶故論者

言是說不善汝但說因無有譬喻又汝韋陀
 中言一力山中造一力毗陀三摩山中造三
 摩毗陀迦逋處此言白造阿闍毗陀云何言
 無作者耶是故汝立宗義不成若言是了非
 作者此了義先已遮汝立了義不能成就何
 以故文句是作法如人受學次第披讀文字
 章句譬如僧法論文句復次汝文句是作法
 有樂欲故譬如僧法論文句復次文句是作
 法有受持故譬如僧法論文句復次文句是
 作法有誦習故譬如僧法論文句以是等因

應廣為驗如彌息伽外道所計韋陀聲是常
 者今遮此義故所分別聲者非聲自體何以
 故為根所取故譬如色復次聲非了出法是
 可依行因故如言提婆達多將瓶來即依聲
 將瓶來不將餘物來譬如頭語手語等如是
 有故復次聲非了出法造三是所召法十故譬如頭
 語等如有故復次聲非了出法是能成立
 法故譬如頭語等如有故復次聲非出法
 是喜怒因故譬如頭語等如有故以是等
 因當廣為驗若有人言劫初諸天子故者亦

同前遮又復韋陀是破戒惡人所作說殺生
祠天親處邪行飲酒等故譬如波西目伽論
外人言韋陀中說殺生者不是非法以呪力
讓不畏殺罪故譬如以呪毒不害人論者言
不與取邪行等是極惡法然非一向是故作
此殺生罪是趣惡道因故作意殺非以狂亂
時殺故譬如不入祭祀羊又復若言羊等梵
天遣來爲祭祀者此義不然非爲祭祀而來
生也何以故是受食物故譬如業報果如是
有故等諸因廣如上說彼如是不顛倒一切

法無自體者如來所說一切天人之所供養
如來有一切智十力無畏等諸功德具足故
且置是事今還說我本宗如論偈說
彼所取五陰 不從自體有 若無自體者
云何有他體

釋曰此謂若不從自體有云何從他體有十一
以故無自體故亦無他體其義如論偈說
法體如是故 取及取者空 云何當以空
而說空如來
釋曰思惟觀察取及取者是二皆空云何以

空說空如來無是事故外人言彼先所說一切諸法皆無戲論今復說言一切法空者還是戲論違本所說論者言實如所問何以故如論偈說

空則不應說 非空不應說 俱不俱亦然

世諦故有說

釋曰若有人言離於聞慧而能於一切境界得第一義空者則不說一切法空無如是人故為欲隨順所化衆生福智聚故說空等語但以世諦施設故說為欲洗濯不善分別垢

故為破邪見癡眼膜故說一切境界不空何以故若為說空增長邪見又為破執我等膜故說一切境界空第一義中如幻如燄自體無生故二俱不說為遮異人立驗故為息於境界起二見過故為得第一義故說言無二如是為洗濯不善分別垢故說空無相無作夢幻等語是故說空滅一切見如論偈說若法有自體 見空有何益 諸見分別縛為遮此見故

釋曰此謂物有自體見空無益為破彼見而

讚於空外人言若言二俱不說者此語即有戲論過論者言汝語非也為遮異人分別故而言二俱不可說不可說故無過譬如以聲止聲復次若以第一義令信解者無如是驗若住第一義心以世諦智說第一義中一切法空作是說者無過如後偈說若不依世諦不解第一義此謂為遮不空故說空然不取空是故無過如是如來自體亦空若有人言如來若常若無常亦常亦無常非常非無常世間有邊世間無邊亦有邊亦無邊非有邊

非無邊若如來義得成我義亦如是成者今當答之如論偈說

於寂滅法中 無常等四過 亦於寂滅中

無邊等四過

釋曰此謂如來自體空能依無體所依分別亦無體若外人意欲以如來出因引喻成立我者其義不成以是故因喻不同亦違先義如文殊所問經說佛告文殊師利不生不滅名為如來若有人言第一義中如來滅後不記有無是故有如來不如石女無兒說言無

見我今答彼汝以種種分別習氣熏習智慧故執說如來是皆不然如論偈說

塵重執見者 說如來有無 如來滅度後

云何不分別

釋曰此謂如來滅後如來有耶如來無耶亦

有亦無耶非有非無耶是義不然正習智眼

開者如論偈說

如來自體空 不應起思惟 滅後有如來

及無有如來

釋曰此謂境界無體慧無分別以是故汝先

出因譬喻有過何以故有無常色身言教身

法身能相所相因果能覺所覺空無相無作

無願如幻如夢等悉是分別如論偈說

戲論生分別 如來過分別 為戲論所覆

不能見如來

釋曰譬如生盲者不見日輪不見如來亦復

如是何故不見戲論分別覆慧眼故是名不

見云何為見能見法性如來是名為見復次

如經偈言能見緣起者是名為見法若能見

法者即為見如來復次色身是如來言教身

及法身亦是如來者如前偈說戲論生分別
如來過分別又如金剛般若經中偈言
若以色見我 以音聲求我 是人行邪道
不能見如來
作如是觀察時外人所立諸體自體言有成
立引如來為譬喻者不然如論偈說
以如來自體 同世間自體 如來無體故
世間亦無體
釋曰此謂觀如來時諸陰界等無有自體分
別一切自體皆無體故云何分別謂陰界入

能相所相若因若果有體無體一異等法如
上廣分別者悉皆無體諸陰入等云何無體
如觀陰品中說若離彼色因有色者不然如
彼所觀道理陰無體故如來亦無體又如觀
界品中說無物是虛空彼中如虛空等觀六
界時非自體非他體非能相非所相一切諸
體悉皆無故已說色無自體次觀識界如是
識界等分別為如來者觀彼識界非體非無
體非能相非所相無自體故亦無如來又如
觀入品說入無自體已令開解離此諸入無

別見者得成如是以諸入境界為如來者義皆不成又如燈可燃品已明一異俱遮薪之與火皆無自體如是若以智為如來及以三十二相八十種好慈悲喜捨十力無畏三十七道品六波羅蜜諸功德聚為如來乃至法性法界法住實際真如涅槃如是等法與如來身為一為異非一非異此等無自體故如來亦無自體又如觀緣品說無起中已遮起故亦遮如來起無自體又如觀去來品已遮去來無自體故如來亦無自體以是故外人

立義皆無自體亦違先出因義故如向偈說如來無體故世間亦無體是故品初說外人立義等過而令信解自說法身有成立義亦令信解以是義故我義得成如楞伽經中說佛告大慧菩薩如來身者非常非無常非因非果非有為非無為非覺非界非相非無相進三非是陰非離陰非言說非所說物非一非異十五悉無和合乃至無所得無所緣出過一切戲論者名為如來又如如來三密經說佛告寂慧菩薩如來身者等虛空身無等身勝一切

世間最勝身徧一切衆生如身無譬喻身無相似身清淨無垢身無染汙身自性清淨身自性無生身自性無起身不與心意識等和合身如幻如燄如水中月自體身空無相無願所觀察身徧滿十方身於一切衆生平等身無邊無盡身無動無分別身於住不住得無壞身無色體身無受想行識身非地界非水界非火界非風界等所合成身如是身者非實非生亦非大等所成非實非實法一切世間所不能知不從眼生不依耳聞不爲鼻

識所知非舌所成亦不與身相應又如舍利弗陀羅尼經所說惟修一心念佛不以色見如來不以無色見如來不以相不以好不以戒定慧解脫解脫知見不以生不以家不以姓不以眷屬乃至非自作非他作若能如是名爲念佛又如佛地經中偈言無起等法是如來一切法與如來同雖凡夫智妄取相而常行於無法中無漏根力衆德鏡於中顯現如來像而實無有真如體亦未曾有如來身世間所見如鏡像從本無於往來相又如楞

伽經偈言佛以陰緣起無處有人見若言無人見云何可觀察釋觀如來品竟

般若燈論卷第十三

造三

+

音釋

犢音獨闍他達切襍汝羊切膜祀莫切

般若燈論卷第十四

造四

唐天竺三藏法師波羅頗迦羅蜜多羅譯

釋觀顛倒品第二十三

釋曰今此品者亦為遮空所對治令解顛倒無自性故說自部人言有分別故起諸煩惱

如是煩惱從顛倒起以顛倒故則有貪等彼若無者義不相應故論偈言

分別起煩惱 說有貪瞋等 善不善顛倒

從此緣而起

釋曰諸論中說貪瞋等隨次第起善不善者

謂愛非愛從此緣起非不從緣應知不正思惟分別能為起煩惱緣此中立驗第一義中諸陰等有自體是第一義中陰等從因緣起故譬如貪等若無自體不從緣起譬如虛空華論者言是義不然如論偈說

愛非愛顛倒 皆從此緣起 我無自體故煩惱亦非實

釋曰非實者謂貪等煩惱非第一義中起以是故汝闕譬喻是立義有過汝若言我以世諦為喻非第一義者無有所成立法若於世

諦中有成立者反成我義如論偈說

我若有若無 是二皆不成 因我有煩惱

我無彼不起

釋曰此謂我者非世諦得成亦非第一義中

得成以是故若離於我則煩惱不有所以者

何能依無體故所依亦無體為開此義故如

偈說因我有煩惱者煩惱是我法亦是所受

用故然我自體不成如觀我品中觀煩惱無

能依處故其驗如是第一義中貪等皆無我

依止無體故譬如石女不生子何得說言子

色白黑耶自部人言雖無有我但心與煩惱

和合故有煩惱起而煩惱是心上法汝立無

我義者其因不成論者言汝語非也其過如

論偈說

誰有彼煩惱 有義則不成 若離眾生者

煩惱則無屬

釋曰此謂煩惱是眾生者於一切處推求眾

生不可得若離眾生煩惱無屬心起者先已

遮故亦除識自體故亦遮有實故汝心義不

成非我因義不成自部人言彼受無煩惱義

者則以無爲體無體之體成故諸體更互無體相論者言汝今欲得諸體若瓶若絹及餘物等有者爲是體爲是無體而言能起有覺因耶欲令瓶是無體者則不應說此瓶與青黃黑色等和合亦不應說青黃等色示人若有無瓶絹處不可說青黃等色亦不可指示於人無依止處故是諸煩惱畢竟無主無體義者如石女兒無青黃相可說故是故以無爲體義不成今當次答自部人等如論偈說身起煩惱見緣於我我所煩惱與染心

五求不可得

釋曰名色聚集因名爲身緣於自身起染汗見是名身見貪等三種與此義同如觀如來品中偈說非陰不離陰陰中無如來如來中無陰非如來有陰諸煩惱亦如五種中無煩惱者能起苦故造四名爲煩惱染者非煩惱今爲遮不異義故若染者即煩惱能燒所燒同得一過亦不異煩惱有染者此義已如先遮復次若異煩惱得有染者則離煩惱獨有染者過是故異體不成染者中亦無煩惱煩惱中

亦無染者亦非染者有煩惱如是五種求煩惱無體以煩惱無體故則無能成立法是汝譬喻有過如論偈說

愛非愛顛倒 本無有自體 以何等為緣而能起煩惱

釋曰如我法中愛非愛顛倒本來無體以是故第一義中煩惱非是從緣起法無能成立法故是汝立義之過復次有自部人言色等六物能起顛倒云何無耶彼謂無者其義不爾故論偈言

色聲香味觸 及法為六種 愛非愛為緣於物起分別

釋曰此謂緣六種物能起諸煩惱此中說驗第一義中有愛非愛顛倒為緣能起貪瞋癡等第一義中物有體故若言無者非六物體譬如生盲者眼識又貪瞋等能起顛倒分別如我所說因有力故有諸顛倒以是因緣譬喻無過論者言汝語非也皆是虛妄如論偈說
色聲香味觸 及法體六種 如乾闥婆城

如燄亦如夢

釋曰如是等自體皆無自體勢分亦無乃至世諦誹謗之過亦無無何過耶以無此物故云何如軋闍婆城以時處等眾人共見故名如軋闍婆城云何如燄譬如愚者見熱時在四燄謂言是水逐之不已徒自疲勞竟無所得如是一切諸法自體皆空著法凡夫亦復如是故言如燄云何如夢有時有所思念因果體及一切法無自體故是名如夢若色中有者如論偈說

若愛若非愛 何處當可得 猶如幻化人亦如鏡中像

釋曰第一義中愛非愛皆不可得何以故第一義中色像等自體空故云何如幻化人於不實境界顯現相似故云何如像不待人功而能起現與形相似故以是因緣汝上出因立義等不成何以故第一義中物體不成故亦違汝義如論偈說

若不因彼愛 則無有不愛 因愛有不愛 是故無有愛 無不愛待愛 無愛待不愛

若以愛為緣 施設有不愛

釋曰愛無自體其義如是以是故不應有不愛不愛無體故愛不待不愛而言有愛者是亦不然如論偈說

無有可愛者 何處當起貪 不愛若無體

何處當起瞋

道四

五

釋曰彼二無體故癡亦無體是故如所說過今還在汝修多羅人言第一義中有如是愛非愛顛倒如佛經所說若經中說者當知是有譬如說無我定是無我今經中現有此語

所謂無常計常無我計我無樂計樂不淨計淨是名顛倒以是義故第一義中有如是愛非愛顛倒論者言於世諦中有愛非愛顛倒非第一義中有是故我說無過如論偈說於第一義中 畢竟無顛倒 如來終不說是我無我等

釋曰第一義中亦不說我無我故汝譬喻及出因無體復次若修多羅人意言第一義中不欲得有顛倒何以故顛倒者有二種一者隨順生死二者隨順涅槃云何名隨順生死

所謂無常常倒無我我倒無樂樂倒無淨淨
倒云何名隨順涅槃所謂於空執空於無常
執無常有如是等故名顛倒若欲得無分別
智者當斷此二種顛倒為是智障故自部人
言若於無常之物起無常見是顛倒者其義
不然論者言顛倒者是何義耶自部人言實
是無常謂是常者可名顛倒論者言是說不
善其過如論偈說
無常謂常者 名為顛倒執 無常亦是執
空何故非執

釋曰謂彼智所緣顛倒境界故此言即是顛
倒義譬如人言離三界欲已何故不名解脫
如此之言即是解脫自部人言汝今復說無
常亦空云何不是第一義耶論者言無起故
此無起義道理如先已遮譬如涅槃無起亦
無無常復次此無常體能起常六分別智若言
是顛倒執常覺所緣境界則無有體是故如
前偈說無常亦是執空何故非執倒者即是
顛倒何以故有分別故譬如常執者此中立
驗第一義中色無常者即是顛倒是分別故

譬如執色為常自部人言智分別者言諸行
 空其智非一向顛倒論者言亦是顛倒我說
 無過自部人言若如是者此空智非是得解
 脫因是倒故譬如內入是苦樂等智之境界
 論者言汝立義中是何義耶自部人言緣眼
 空智非是得解脫因耶論者言若爾者反成
 我義云何成我義以無分別智得解脫故若
 言眼空眼空之智是有分別故且置是語今
 還為汝說我本宗如執無常為常即是顛倒
 無我為我無樂為樂不淨為淨亦如是說有

自部人立義分別言有如是執以有能執所
 執故然其起執凡有三種而不是無論者言
 汝義不然如論偈說
 執具起執者 及所執境界 一切寂滅相
 是故無有執
 釋曰執有三種卷四謂具起及境界等執具者是
 能執總緣物體智起執者謂所執心或妄置
 或非撥等又須執者謂起執人所執境界者
 謂所計常樂我淨等境界此之三法皆自體
 空如我所說道理欲令開解執具等一切皆

寂滅相是故無執而彼執者以有有之言令
物解者無有譬喻以是故如論偈說

執性無有故 邪正等亦無 誰令是顛倒
誰是非顛倒

釋曰第一義中誰是顛倒誰是非顛倒菩薩
摩訶薩住無分別智不行一切分別無正無
邪無顛倒無不顛倒復次若人言定有顛倒
有具足顛倒者故譬如有蓋則有持蓋者凡
夫有顛倒亦如是由有顛倒者是故有顛倒
論者言是義不然如上偈說執性無有故邪

正等亦無此二道理先已令開解故有起者
亦不成如是如是顛倒及顛倒者亦不成故
如上偈說誰是顛倒誰非顛倒此言謂無顛
倒無顛倒故顛倒者亦無復次若有顛倒即
有非顛倒以是故汝因義不成第一義中譬
喻無體亦違汝義復次世間人言與顛倒合
者名顛倒人此之顛倒爲與已起倒者有合
耶爲與未起倒者有合耶爲與起倒時有合
耶今答此三種與顛倒合者是皆不然如論
偈說

已起者無合 未起亦無合 離已未倒者
有合時不然

釋曰此謂已有倒者更與倒合則為無用何
以故倒者空故譬如餘不倒者若言有倒與
時合者此有俱過離倒不倒與時合者不然
作是觀時悉皆不然若言有者汝今當答此
之顛倒與誰合耶是故無有與倒合者以是
義故汝得如先所說過復次如第一義中一
切諸體皆無自性說此道理已令開解以是
故如論偈說

無起未起者 云何有顛倒 諸倒悉無生
何處起顛倒

釋曰此謂偈意顯無生故無有顛倒汝出因
等皆是有過如論偈說

常樂我淨等 而言實有者 彼常樂我淨

翻則為顛倒

釋曰此謂第一義中有常我等應知亦是顛
倒如論偈說

我及常樂等 若當是無者 無我若不淨
而應是可得

釋曰此謂無我等自體能除我等倒以有相待故無我等亦不成無我故何處有我是顛倒見故譬如無人終不於杌起人想顛倒如是因等其過難免以是觀察常無常等顛倒及不顛倒無有因故無因者如論偈說以彼無因故九則無明行滅九乃至生老死是等同皆滅

釋曰此謂無明行識名色六入觸受愛取有生及老死等由無顛倒因故證得無自體息諸煩惱其義得成諸說有自體者是諸煩惱

為有實體為無實體今何所向如論偈說
若人諸煩惱 有一自實體 云何能斷除
誰能斷有體

釋曰此謂有自體者不可壞故若諸煩惱無實如兔角者亦如此偈說過云何不能斷謂無者不可捨故如虛空華不可捨無自體故如馬體無不可令捨此無復次若作是意謂有實煩惱聖道起時能斷故謂此說無過者此實煩惱以何等相對治道起而能斷耶汝之立義難令物解以是故起有實體無實體

煩惱分別而能斷此分別者不然是中立驗
 第一義中煩惱無自體是斷故譬如幻作女
 人雖是幻化而諸凡夫起染欲心後知非實
 染心自捨煩惱無實亦復如是此中已說外
 人所成立驗有過顯我自成立驗無過令解
 顛倒無自體故是品義意以是故此下引經
 顯成如金光明女經中偈說言語非是色一
 切處無有畢竟無有故煩惱亦如是如語無
 實體不住於內外煩惱體無實亦不住內外
 佛告舍利弗若解染汙即如實義無一染汙

顛倒可得衆生起染若無實者即是顛倒若
 彼顛倒是無實者於中無真實相故舍利弗
 如是解者說為清淨以煩惱無實體故如來
 成正覺時所說煩惱非是色非是無色非受
 想行識非無受想行識非非識非非無識不
 可見故不可取故解者無所斷除證時亦無
 所得不以證不以得無證無得無相無為但
 假名字猶如幻化於諸法不動相非取非不
 取如影如響離相離念無生無滅釋觀顛
倒畢竟
 釋觀聖諦品第二十四

釋曰今此品者亦為遮空所對治令解四聖諦無自體義故說自部人言若謂聖諦空無自體是義不爾故論偈言

若一切法空 無起亦無滅 說聖諦無體 汝得如是過

釋曰如彼所說道理令物信解者是事不然空故如虛空華以是故彼招此過起滅無體故即無苦諦體苦諦無體故能起集諦亦無體集諦無體故滅諦亦無體滅諦無體故向苦滅道以正見為首道諦所修即為無體如

上偈說彼得此過以是故諸有怖畏生死眾
生於四諦境界勤行精進苦應知集應斷滅
應證道應修此等皆無云何無耶如論偈言
若知及若斷 修證作業等 聖諦無體故
是皆不可得

釋曰四聖諦者謂能作聖人相續體故名為連四聖諦又復諦者謂真實義若說無者是義不十一然故論偈言
聖諦無體故 四果亦無有 以果無體故
住果者亦無

釋曰此謂身見疑戒取等衆過為薪聖諦為
火須陀洹斯陀舍阿那舍阿羅漢等見聖諦
火能燒煩惱住果者謂得須陀洹道須陀洹
果又名不為他緣和合故所有天魔不能破
壞又與戒定慧解脫解脫知見等和合故名
僧是僧名為無上福田彼若無者其義不爾
故論偈言
若無有僧寶 則無有八人 聖諦若無體
亦無有法寶
釋曰若無僧寶不應有四道四果差別復次

無僧寶故亦無法寶法寶無故亦無佛寶故
論偈言
若無法僧者 云何有佛寶 若三寶皆空
則破一切有
釋曰佛者謂自覺聖諦復能覺他故名為佛
云何為寶謂難得故如經偈言應解我已解
應修我已修應斷我已斷由是故稱佛此謂
於一切法有自體中得平等覺是故名佛如
修多羅中偈言於無體法中覺了盡無餘諸
法平等覺是故名為佛此謂諸佛所覺境界

若言無體者不然如上偈說若三寶皆空則破一切有是義有過故論偈言

若因果體空 法非法亦空 世間言說等如是悉皆破

釋曰此謂作是說者而不欲得有過此過云

何免耶若不立空而有起滅諸體有自體者

彼得無過是中作驗諸體有自體有起滅故

若言諸體無自體者不應見有起滅譬如空

華論者言汝所引者義皆不然如論偈說

汝今自不解 空及於空義 能滅諸戲論

而欲破空耶

釋曰空者能滅一切執著戲論是故名空空義者謂緣空之智名為空義汝今欲得破壞真實相者如人運拳以打虛空徒自疲極終無所損汝若作是言如上偈說若一切法空無起亦無滅汝作如是說者亦徒疲勞不解中意何以故如論偈說

諸佛依二諦 為衆生說法 一謂世俗諦 二謂第一義

釋曰世諦者謂世間言說如說色等起住滅

相如說提婆達多去來毗師奴蜜多羅喫食
 須摩達多坐禪梵摩達多解脫如是等謂世
 間言說名為世諦是等不說名第一義第一
 義者云何謂是第一而有義故名第一義又
 是最上無分別智真實義故名第一義真實
 者無他緣等為相若住真實所緣境界無分
 別智者名第一義為遮彼起等隨順所說無
 起等及聞思修慧皆是第一義慧者云何是
 第一義能為第一遮作不顛倒方便因緣故
 是故復名第一義也如論偈說

若人不能解 二諦差別相 即不解真實
 甚深佛法義
 釋曰此謂若人不解二諦差別不錯亂境界
 相者不正思惟多者此人不解甚深佛法而
 起有體無體執覺深者云何難涉度佛者如
 先已解法者為令天人證得甘露法故行者
 於如是等甚深境界應知應斷應證應修復
 次說不顛倒教者名甘露法是人於第一甚
 深無分別智道理不解故雖行不顛倒住真
 法境界而於無起無滅法體說眾生於非境

界起境界見作如是說者不解中論道理而
言世諦中起滅等法一切皆無作是分別者
其過亦如上偈說若一切法空無起亦無滅
有如是分別者不解諸佛如來隨順世諦說
有持戒修定生住滅等諸法體無智之人謂
第一義中亦有是事作是虛妄分別者墮在
諸有曠野之中無有出期自部人言若以第
一義諦得解脫者不應宣說二諦論者言以
是事故如論偈說
若不依世諦 不得第一義 不依第一義

終不得涅槃

釋曰世俗諦者一切諸法無生性空而眾生
顛倒故妄生執著於世間為實諸賢聖了達
世間顛倒性故知一切法皆空無自性於聖
人是第一義諦亦名為實佛為眾生依二諦
說云何為第一義諦謂普過一切言語道故
一切小乘所分別者令離一切分別因故復
次若無世諦不能證得第一義諦以是故煩
惱及生等滅者是涅槃相若不依第一義諦
涅槃之道終不可得復次外道中若有聰慢

者作如是分別有空不空云何為空謂見諸
 陰空以彼執見無體故云何不空謂見諸陰
 不空而言我見已我今見我當見如是諸陰
 空不離諸陰有空空中見諸陰諸陰中見空
 作是見者是不正思惟名增上慢如論偈說
 少智愚癡者 以惡見壞空 如不善捉蛇
 不如法持呪
 釋曰此謂與無分別慧命作障礙故如是等
 為惡見所壞復次於諸無體起有體見亦名
 壞空譬如不善捉蛇之人自害其命於空執

有體者亦能害解脫命如持呪人不依呪法
 而自損壞以是故不善解空者能作種種不
 饒益事如論偈說
 諸佛以是故 迴心不說法 佛所解深法
 眾生不能入 汝今若如是 於空生誹謗
 謂法無起滅 造四 乃至破三寶
 釋曰誹謗者謂言一切是空汝瞋忿故欲與
 空作過者空終不被汝過何以故諸體無自
 體者於第一義中空故無體無體義者我亦
 不用以有執著相故復次為遮自部人所分

別空者今遮此空故而言空無自體亦不執
空作是分別空者今應捨故如寶積經中說
佛告迦葉寧起我見如須彌山亦不作增上
慢者起於空見以是義故不見色空不見色
不空如論偈說

若然於空者 則一切皆然 若不然空者
則一切不然

釋曰此謂正見空者何等為一切皆然謂有
起等云何然耶謂有無等及眼等皆自體空
如幻丈夫丈夫自體空何以故一切藉眾緣

聚集為體故云何為體體謂苦也云何為苦
謂此起者名苦見苦等行名為苦諦云何為
集謂起苦因者名集復次集者謂從此起苦
故名集若見集等行名為集諦滅苦因者名
之為滅見滅等行名為滅諦為得滅苦因方
便故而名為道若見道等行名為道諦彼聖
諦如是有故其法得成以自然智覺於一切
行故乃名為佛隨順聲聞說者如經言佛告
諸比丘如是苦者我於往昔不聞諸法中得
眼起智起明起覺起是等諸體自體皆如幻

故第一義中見無起等名見聖諦如文殊道
 行經說佛告文殊師利若見一切諸法無起
 即解苦諦若見一切諸法無住即能斷集若
 見一切諸法畢竟涅槃即能證滅文殊師利
 若見一切諸法無自體即是修道以是義故
 摩訶衍中聖諦道理得成道理成故智慧得
 成智慧成故一切皆可然若誹謗空者如上
 偈說若不然空者一切皆不然如論偈說
 汝今持自過 而欲與我耶 亦如人乘馬
 自忘其所乘

釋曰若汝不欲令空有過失者今當說之如
 論偈說
 汝若見諸法 皆有自體者 諸體無因緣
 還成自然見
 釋曰若見諸體有自體者則無諸體從因緣
 生不待因緣而有體故復次若見諸體有自
 體者今當說過如論偈說
 若因果無待 作者及作業 乃至起滅等
 一切法皆壞
 釋曰此謂不待因緣者因果等義皆亦不成

汝云何於空義妄生分別譬如小兒見晝夜
又而生怖心發聲大叫若色等是空無有自
體如虛空華作是分別者不應於此而生怖
畏以是故如論偈說

從衆緣生法 我說即是空 但為假名字

亦是中道義

釋曰眼等諸體從緣起者諸緣中眼等非有
非無非亦有亦無非非有非非無非異非一
非自非他亦非俱非不俱所有從緣起者第
一義中自體無起依世諦故有眼等起我說

此起空者謂自體空故如經偈言從緣不名
生生法無自體若有屬緣者是即名為空世
間出世間但是假施設其有解空者名為不
放逸如楞伽經說自體無起體無起者如佛
告大慧我說一切法空若言從緣生者亦是
空之異名何以故因施設故世間出世間法
並是世諦所作如是施設名字即是中道如
摩訶般若波羅蜜經說云何名中道謂離有
起無起及有無等邊故名為中道所謂諸體
無起無不起非有非無非常非無常非空非

不空修中道者觀察之時不見眼有體不見
 眼無體乃至色受想行識不見體不見無體
 又如寶積經說佛告迦葉有是一邊無是一
 邊離二中間則無色無受想行識如是中道
 名為得證實相方便以是故如論偈說

未曾有一法 不從因緣生 如是一切法

無不是空者

釋曰此謂從緣所起物譬如幻等丈夫畢竟
 無體僧佉人言如虛空等不從緣生從緣生
 法為出因者於彼宗中一分之義此義不成

是彼出因之過論者言虛空之過已如先說
 大過咎者今聚汝身難可逃避云何過咎如
 論偈說

若一切不空 無起亦無滅 無四聖諦體

過還在汝身

釋曰此義云何若苦非空有自體者則無作
 者無作者故不從緣生執是有者世諦之中
 亦所不信何況第一義耶以是故如論偈說
 不從緣生者 何處當有苦 無常即苦義
 彼苦無自體

釋曰此謂苦不從因緣生者即是常常則非
苦修多羅人言若無常故苦苦故無我若無
我者則無自體以如是故苦無自體論者言
汝所說者義不相應如論偈說
苦既無自體 何處當有集 以集無有故
是則破於空
釋曰此謂苦體無起何以故若有自體者不
待因緣有如論偈說
苦若定有性 先來所不見 於今云何見
其性不異故

釋曰若先不見苦性得聖果時亦應不見何
以故性若定者云何可見如論偈說
苦若有體者 不應有滅義 汝著有體故
即破於滅體 苦若有定性 則無有修道
道若可修者 即無有定性
釋曰此謂若有滅體即有苦體修者云何數
數起正見等故名爲修若此道體先已成就
而有起者不然若欲避此等過而說道可修
者如論偈說
道若是可修 即無有自體 苦集乃至滅

是等悉皆無

釋曰此謂道有起義若成亦不離無自體以是故如上偈所說道理無起苦者以苦無故滅則無體若言是滅苦之道者如論偈說為滅苦者道 何有道可得 不解苦自體亦不解苦因

釋曰此謂如汝所說道理苦有自體有自體者則不可解亦不解苦因之過斷義不成不斷因體故斷即無體愛體無盡者有盡義不成滅名無體無體故證滅義不成若無證滅

趣滅之道有自體者則無有修若無修道亦無證四果人若欲得有證果人而執有自體見不捨者今問何故不捨若所證之果有自體者云何復說有能證人以此故如論偈說既無果自體 住果向亦無 以無有八人則無有僧寶

釋曰八人者謂四道四果人有差別故人者云何謂人中勝人士夫等若四聖諦無自體者非獨無僧如論偈說若無四聖諦 亦無有法寶 無有法僧故

云何當有佛

釋曰佛者能以法覺弟子故名佛復次今問
執有自體者佛婆伽婆為有自體為無自體
問曰此有何過而作是問耶答曰若汝欲得
佛有自體者則不藉覺了真如而名為佛如

論偈說

造四

二十

不以覺為緣	佛墮無緣過	不以佛為緣
覺墮無緣過	佛有自體者	諸菩薩修行
為佛勤精進	不應得成佛	是法及非法
無人能作者	不空何須作	有體作不然

釋曰此謂若法有自體而起作者不然又汝
意謂亦不長小令大亦不了闇令明此過已
如前說自部人言云何作者皆無自體論者
言處處作者皆見無自體故譬如幻所作事
內入等有作亦如是而此內入亦無自體若
有一物有自體者即違先義此謂無有所作
體故汝執有自體義體若有者汝可分明為
我說之若言有作及有體者似何等物是故
汝所說者皆是邪見如論偈說

無法非法因 果得無因過 若離法非法

汝得無待果

釋曰若汝意謂不違世論作如是說欲得有法非法者如論偈說

若汝欲得有

法非法因果

從法非法起

云何不是空

釋曰此謂凡有起者皆空故譬如幻所作事造四

非獨違汝自宗今更有餘過咎如論偈說

一切言說事

世間皆被破

若壞緣起法

空義亦不成

釋曰言說者謂作是言作瓶作衣提婆達多

言將白牛來我欲飲乳若瓶等有自體須作者不然若不欲得從緣起者如上偈說若壞緣起法空義則不成汝壞空義得何等過如論偈說

一物不須作

亦無人起業

不作名作者

則壞於空義

無生亦無滅

是則名為常

種種諸物類

皆住於自體

釋曰云何為物類譬如畫壁有種種色種種

形種種姓種種量等差別云何名住自體謂

無作者名住自體以不壞故而名為常若言

常者如論偈說

未得者應得 及盡苦邊業 一切煩惱斷
以無空義故

釋曰此謂世間出世間所證勝法者及盡苦
邊者不須修對治法所說之相而不欲得如
是故欲得從緣起法如幻如燄自體無起為
有體無體等有過失故翳慧眼者妄見諸法
不從緣起此見是世諦見妄執為第一義其
見何等如論偈說

所謂苦與集 乃至於滅道 見有生滅者

是見名不見

釋曰云何不見謂不見如實緣起法故自部
人言若離見苦等諸行無有別見諦法論者
言見諦者有可義耶自部人言謂見內諸入
等有自體不顛倒故論者言汝所說起等道
理先來已遮見苦等無起是見諦義者得成
汝向說見內入等有自體不顛倒者是語顛
倒汝之所欲其義不成應細觀察云何見苦
非如子從母索歡喜九指手言得此品中為
自部人所說有過遮空對治明聖諦無體令

物信解是品義意以是故此下引經顯成如
梵王所問經說佛告梵王以此問應知若非
聖諦知集滅道亦非聖諦復次云何是聖諦
耶梵王若苦無起是名聖諦集無能起是名
聖諦見一切法畢竟如涅槃無起滅者是名
聖諦若知諸法平等無二修於道者是名聖
諦是故經說若見因緣法是人能見佛亦見
聖諦能得聖果滅諸煩惱

釋觀聖
諦品竟

般若燈論卷第十四

般若燈論卷第十五

造五

唐天竺三藏法師波羅曷迦羅蜜多羅譯

釋觀涅槃品第二十五

釋曰今此品者亦為遮空所對治今解涅槃
無自體義故說鞞婆沙人言彼先言若一切
非空則無有起滅此謂無自體義無自體者
如石女兒則無起滅煩惱無自體故非是起
滅而煩惱及名色因亦非起滅者如上偈說
無斷苦證滅復誰得涅槃彼先已作此說者
我今欲得有所斷故證於涅槃如經所說染

與染者共起煩惱此盡滅故名為涅槃如是
涅槃心得解脫譬如燈滅得涅槃者由煩惱
有自體故如彼上說無自體者若無煩惱體
亦無涅槃譬如石女兒復次若以無自體為
驗無得涅槃者亦破得涅槃義即是破於差
別法體是彼立義出因之過論者言汝說不
善諸法無自體者如幻燈滅是亦不違世諦
智境界故無自體者從無始因緣展轉而起
如幻如燄諸行無起即是涅槃證得涅槃亦
復如是無有自體我亦不立無體體故非立

義過上引石女爲喻者於第一義中得成汝
執有自體義者不可壞故有所斷者不然以
是故若不見真實理而說有自體者得涅槃
義不成法自體壞故是事云何汝向出因立
義譬喻三法皆不成故有過復次鞞婆沙人
言如彼偈說若一切非空則無有起滅無斷
若證滅復誰得涅槃者不然我今立有涅槃
云何爲涅槃謂第一義中諸行有自體斷諸
煩惱及滅名色而得涅槃故非如駝角涅槃
不爾有體有斷有滅有得故論者言如先偈

說若一切非空則無有起滅無斷若證滅云
何得涅槃者此謂有自體不可壞故自體者
若是自宗出因立喻有相似者所成能成則
爲有力而今無此力故因與喻義亦不成又
亦違汝先所立義我今問汝所立涅槃爲是
第一義諦爲是世諦若欲得是^世第一義諦者
我今答之如論偈說
無退亦無得 非斷亦非常 不生亦不滅
說此爲涅槃
釋曰此謂如是涅槃我所欲得如汝所說斷

故滅故為出因等斷諸煩惱得涅槃者此等因義今皆不成顛倒心故作如是說義皆不然復次諸執有涅槃者或說涅槃是真實法或說涅槃是施設法二俱不然以是義故次須觀察如論偈說

涅槃有自體 即墮老死相 涅槃是體者

即是有為法

釋曰此謂涅槃有自體者無驗可令信解若令涅槃有體即墮老死相何以故無有體離老死相亦無老死相離體小乘之人不欲

涅槃有老死相以是故如我出驗第一義中涅槃非是體無老死相故譬如石女兒是故汝宗因義不成因不成故亦與正義相違故復次今更與過若汝不欲涅槃是有為而欲得涅槃是無為者不然無處有一物是體復是無為者今當立驗涅槃非是體無為故譬如空華復次更說其過如論偈說

涅槃若有體 云何是無因 亦無有一法

離因而得有

釋曰此謂體者皆藉因得有施設涅槃是體

不得無因以是故此中出驗涅槃非是體無
 因能施設故譬如兔角多摩羅跋及修多羅
 人等言多摩羅跋者唐言赤銅葉如鞞婆沙師說涅槃如
 燈滅我今說涅槃者涅槃是無起於世諦中
 施設有故我所立者其義相應論者言今答

此者如論偈說

汝涅槃非體 云何是無體 若涅槃無體

云何是無因

釋曰鞞婆沙等分別涅槃是第一義善以息
 煩惱為因今汝義非如是體故而言涅槃無

體者為無善等耶義皆不然譬如空花若言
 涅槃無實無自體者無如是驗能令開解涅
 槃非無體者汝之所說難令人解復次鞞婆
 沙分別涅槃先有體後無體以燈為喻者此
 是顯示世間所解以燈未滅時有體滅已是
 無體若汝計無體同彼已滅燈者如向偈說
 若涅槃無體云何是無因此謂如燈無體而
 有因施設作燈如諸陰煩惱無體而有因施
 設為涅槃如論偈說
 涅槃非無體 而不藉因者 若無因無緣

是名為涅槃

釋曰如汝所說涅槃無體是第一義以是故
因有來去流轉相而施設有生死涅槃有體
無體者是世諦中所說非第一義如論偈說
大師所說者造五斷有斷非有 是故知涅槃
非無亦非有

釋曰如經說或有人以有求出有或有人不
以有求出有是皆不然若言涅槃是體者不
然犢子部言我今立涅槃者與彼不同有是
體義有非體義有二義故無如上過是義應

爾論者言汝所立者其義不然如論偈說
若汝說涅槃 是體是非體 涅槃是體故
解脫者不然

釋曰此謂體非體相違故若是體則非非體
若是非體則不是體若相待者則有體非體
相如是說者義不相應何以故有分別執著
過故犢子部言涅槃者云何非體謂身及諸
根無體故名為非體云何是體謂有畢竟無
上樂故名為是體論者言此語不善身諸根
及覺等已遮故亦即是遮無起等畢竟無上

樂者如遮有為起亦遮彼樂若欲以無為樂
今物解者無此驗體汝之所立義不相應復
次若言涅槃有自體者如論偈說

若汝說涅槃 二俱有自體 涅槃是無為

二體是有為

造五

釋曰此偈顯何義耶謂顯體非體外別有涅槃

五

相若彼法與此法有別相而是法體者不然
譬如水與火如是體非體為涅槃相者不
然復次修多羅人言涅槃者非體非非體故
俱不可說彼向言有二體過及有為者不然

論者言亦無是事今答此語如論偈說
汝若說涅槃 非體非非體 體非體若成
二非體亦成

釋曰此謂如明與闇有明故可說闇如有
體非體故有非體非非體得成復次如論偈

說

非體非非體 若是涅槃者 如是二非體
以何法能了

釋曰此謂若言以智能了者此智先已遮故
如論偈說

如來滅度後 不言有與無 亦不言有無
非有及非無 如來現在世 不言有與無
亦不言有無 非有及非無

釋曰此謂身中有神神與身一神與身異離
身有神即身是神諸不記中皆不說是故第
一義中涅槃不成汝出因義亦不成其過在
汝鞞婆沙入復言第一義中有涅槃怖畏生
死者為求彼故起勤精進不見求者為得無
法故起勤精進論者言如我宗中不見有人
得彼涅槃第一義中生死及涅槃俱無差別

故如論偈說
生死邊涅槃 無有少差別 涅槃邊生死
亦無少差別

釋曰此謂生死涅槃同無所得是二俱不可
得故亦如分別性無故生死涅槃皆不可得
已今信解是故如汝所說為得涅槃而起精
進為因者其義不成亦違於義今以涅槃生
死令開解者如論偈說
生死際涅槃 涅槃際生死 於此二中間
無有少許法

釋曰涅槃者真如法界空之異名真如無別異故譬如虛空雖有方之殊別而無異相鞞婆沙人言彼說一切惡見皆以空能出離及欲得涅槃是空者若謂涅槃是無能對治諸見者不然是故有涅槃是對治故譬如明對治闇論者言此中燈光能照及有體者不成故汝喻無體是能成立之過我言空者謂一切諸法不可得也即是說有所得對治然後有所得境界一切時不可得故而空非是有體無生故譬如空華亦非是無先已說遮故

執著空者亦是邪見是故智者應捨此執若無智者執空有體空有體故則無利益如寶積經說佛告迦葉若有人言能見空者我說彼人不可治也如是故空義不成汝言對治為因者因義不成復次若第一義中有此見者彼對治法可然今觀此諸見無故如論偈說
滅後有無等 及常等諸見 涅槃前後際 諸見所依止
釋曰此謂如來滅後為有如來為無如來為

亦有如來亦無如來爲非有如來非無如來
世間有邊世間無邊亦有邊亦無邊非有邊
非無邊乃至世間常世間無常亦常亦無常
非常非無常如是四見有十二種如來滅後
依涅槃起世間邊等依未來起世間常等依
過去起如是等見云何起耶由有虛妄分別
習氣過故然此分別無有自體已令開解以
是故如論偈說

諸體悉皆空	何有邊無邊	亦邊亦無邊
非邊非無邊	何有此彼物	何有常無常

亦常亦無常 非常非無常

釋曰如是等分別所依止境界無體彼依止
無體故分別心亦無體所以者何一切法一
切時一切種從眾緣和合生畢竟空故無自
性故如是法中何者有邊誰爲有邊亦邊無
邊非邊無邊乃至何者是身誰爲有身身一
神一身異神異如是等六十二見於畢竟空
中皆不可得是故如修多羅中偈說所分
別既無分別何處起能分別滅故所分別亦
云論初已來推求諸法有亦無無亦無亦有

亦無亦無非有非無亦無是名諸法實相平等性空滅諸戲論得安隱道若依世諦中出因者已如前說過修多羅人言第一義中有涅槃佛為令眾生成證得故觀根觀心觀法觀時觀方而為說法若無涅槃者佛不應作此說法乃至說八萬四千諸行煩惱對治門為得涅槃而有所說故有涅槃論者言第一義中以說法為因汝欲得爾耶如論偈說
有所得皆謝 戲論息吉祥 如來無處所
無一法為說

釋曰有所得皆謝者謂有所得境界無體故有所得心亦無體復次有所得境界無為故有所得心亦不起如是一切有所得皆謝戲論息者謂有所得境界無體彼境界言說相亦不起以是故名戲論息吉祥者謂一切究竟悉無體故名為吉祥由彼所起分別性一切法不成及一切法不可說故第一義中以說法為因者如上偈說如來無處所無一法為說復次因自覺所得真實法者不可言說然此言說者同分別境界故所證真實法者

不可言說如上偈說如來無處所無一法爲說復次如來說法者云何爲攝諸有故無量千劫積集福智聚佛身從此福智聚生譬如如意珠悉能顯現一切色像以一切衆生心自在願力故如來無功用有聲出攝於三乘佛身力故所有聞者迷故謂言如來爲我說造五法爲說法者於世諦中施設而有復次陰非如來離陰亦無如來先已觀故如來名者無有一物無能說者亦無聽者亦無說處以無實體故如上偈說如來無處所無一法爲說

復次諸行無所造作及諸行聚是無漏二障俱斷爲不共佛法等作依止具此四法故名如來彼諸行聚無所造作故有說法者不然乃至聽法者是有漏行聚而言聽者受者皆是言說無有實體第一義中如幻如化誰說誰聽以是故如來無處所無一法爲說復次如來行菩薩道時種宿願乃自在以四攝法攝諸衆生是諸衆生以種定報善根因緣力故由信樂諸根心願自在爲令一切衆生歡喜故六十種具足無功用說法聲依如來起

然如來常定心無功用力所作無覺觀體而言有聲出者是皆不然以如是故如來無處所無一法為說復次於先佛所說法自解自證故一切諸法皆先佛已說今佛隨順而說不加一字以是故如來無處所無一法為說復次第一義中一切諸法畢竟空故無有一法為總相智為別相智可取以是故如來無處所無一法為說如金剛般若經說如來為菩薩時定光佛邊無一法可受何以故不可取不可說故諸外道等甚可憐愍我今以此

無體自體空最上乘所說道理破其邪辯然彼外道依止惡見道理而自覆藏已宗之過執其所見說是偈言

彼第一義中 佛本不說法 佛無分別者

說大乘不然 化佛說法者 是事則不然

佛無心說法 造五 化者非是佛 於第一義中

彼亦不說法 無分別性空 有悲心不然

衆生無體故 亦無有佛體 彼佛無體故

亦無悲愍心

外道等謂論者言彼佛法中若言世諦中有

悲愍者猶如石女哭兒論者言此中明第一義者一相故所謂無相無佛亦無大乘第一義者是不二智境界汝說偈者正是說我佛法道理今當為汝說如來身如來身者雖無分別以先種利他願力為大誓莊嚴熏修故能攝一切衆生於一切時起化佛身因此化身有文字章句次第出聲不共一切外道聲聞辟支佛故而為開演二種無我為欲成就第一義波羅蜜故為欲成就乘最上乘者故名為大乘有第一義佛故依止彼佛而起化

身從此化身起於說法由第一義佛為說法因故不壞我所立義亦不壞世間所欲復次薩婆多人言如來所說法者皆是有分別故說法以化衆生心自在願力起說法因故譬如為聲聞等說法論者言是義不然化佛說法者奇五是無分別非如汝語一向分別薩婆多人言佛無分別而為說法者不然無分別故譬如土塊論者言化佛與第一義佛不可說異故世諦中有佛者不遮世諦中彼第一義佛為說法因者亦不遮第一義中如來無戲

論故分別如來若有悲若無悲皆是戲論如是戲論悉皆無體所悲愍衆生及能起悲者亦皆無體如汝先說若世諦中有悲謂如石女哭兒者是喻不然悲云何相謂見他有苦起憂苦心是名悲相譬如慈母憐極愛子諸佛菩薩於諸衆生起憐愍心亦復如是縱令石女有悲憐心於我何妨而復不爾譬如龜毛空與太虛空而不相似是故設有悲者諸佛悲心與石女悲心亦不相似諸佛悲者無量劫來積集熏修究竟具足徧滿一切諸衆

生界若石女無此悲者更莫復言世諦有悲者與石女悲相似此品初鞞婆沙等所立驗者論主已說其過顯示涅槃無有自體以是故此下引經顯成如梵天王所問經偈言實無有涅槃如來說涅槃如虛空自結如虛空自解梵王白佛言若有分別衆生欲得一切法有起有滅者佛於其人亦不出世若於涅槃起分別相言是有體者然彼衆生決定不能出於生死世尊涅槃者其義云何一切相皆寂滅是為涅槃一切所作皆已謝是為涅

繫世尊愚癡衆生於佛法中雖得出家而墮
外道見中求涅槃體如於麻中求油指手言
得何異乳中求覓生酥若於一切法畢竟寂
滅中求涅槃者乃是邪慢外道中聲聞非佛
法中聲聞若是正見成就行者不作一法有
起有滅亦不欲得證獲一法亦不見聖諦理
如摩訶般若中說佛告須菩提涅槃者如幻
如夢如影如燄如鏡中像如水中月如乳闍
婆城釋觀涅槃品竟
釋觀世諦緣起品第二十六

釋曰今此品者亦爲遮空所對治而以世諦
緣起故說自部人謂我言彼先言如來無處
所無一法爲說者其義不然論者言我今當
說如來爲欲驚怖一切外道及人天等衆生
令息諸惡見過患故說緣起法佛由覺了緣
起法故名稱高遠徧一切世間以是因緣故
名爲佛汝今與緣起法作過者自違所欲如
論偈說
無明之所覆 造作彼三種 後有諸行業
由此往諸趣

釋曰明所對治名為無明而此無明能覆障

眾生智慧造作後有諸行云何名後有謂未

受生者與不相離和合因果共趣向後有故

名為後有云何名諸行行有三種一謂無我

法二謂刹那三謂三種業云何為三業謂福

非福不動等復有卷五三種謂身語意無明者非

獨為諸行緣亦能與識等後支展轉為緣體

亦非獨無明覆障眾生更有諸餘煩惱行者

謂造作有為法故名之為行如論偈說

以諸行因緣 識託於諸趣 識相續託已

爾時名色起

釋曰云何為識於一一物分別取境界故名

識託者言生行緣者謂行與識為緣故名行

亦非獨諸行與識為緣彼識生時亦有諸心

數法共生以是故亦以諸心數法為緣復次

行緣識者如阿羅漢亦有諸行何故不與託

後有識為緣以彼愛繩斷故不與託後有識

為緣是故愛等諸煩惱亦與受後世識作緣

何故獨言諸行耶為諸行有勝力故譬如王

者鬪戰得勝非獨王勝一切兵眾亦名為勝

田王爲主故言王勝復次或有人起如是意
言無明爲不善諸行因可然但愚癡者是不
善故云何得與善法諸行爲因耶此謂未斷
無明者爲欲受天女眷屬樂故而造諸福德
行以是故無明亦與福德行爲展轉因復次
生死者是第一義不善所有福德諸行繫屬
生死者皆名不善以是故無明能總與諸行
爲緣復次善趣不善趣不動趣三種業者各
有上中下差別是等諸行名爲往諸趣業往
諸趣者諸師各執不同如薩婆多人說言有

彼中陰以有名色相續往託生處故正量部
人曇無邈多部人等說言無彼中陰但以行
爲緣而識得起爾時名爲託生復次計有中
陰者言有色諸衆生等於一處滅是有色衆
生還相續生無間前後起至彼異趣名爲託
生相續隨生故譬如燈以是故名色依止陰
而有相續從死剎那至受生剎那無間生故
名爲受生譬如現在人從此到彼復次無中
陰者言色界死有生有二有中間更無中有
有漏故譬如無色界死有生有而無中有何

造五

十

以故死有中間有身起者非是中陰身是報
 故譬如現在所受得身復次有身起者是苦
 諦所攝故譬以意體為身往至異處刹那刹
 那相續隨起故而無中有非一向有陰汝立
 中陰義者是義不成復次有中陰者言若無
 中陰云何得至後受生處耶復次無中陰者
 言從死有相續至生有時如授經如傳燈如
 行印如鏡像現如空聲響如水中日月影如
 種子生芽如人見酢口中生涎如是後陰相
 續起時無有中陰往來傳此向彼是故智者

應如是解如上偈說識相續託已爾時名色
 起云何為名色耶名有二種一謂自往諸趣
 二謂為煩惱所使強令入諸趣中復次名者
 謂無色四陰總名為名云何為色色者可變
 異故名色謂四大及四塵等十五非獨識為名色
 緣無明行等亦為彼緣復次識緣名色者識
 及無明等非是定與名色為緣有處有化生
 者而亦與彼六入為緣如無色界生者此識
 但與名為緣如論偈說
 從於名色體 次第起六入 情塵等和合

而起於六觸

釋曰云何為內六入謂眼入耳入鼻入舌入身入意入等眼入者以色為境界故彼清淨色是眼識所依止處故名清淨色以為眼入如是以聲等為境界彼清淨色是耳等識所依止處故名清淨色為耳等入意入者以無間次第滅為彼意入云何為入謂識及心心數法等從清淨色中起故名之為入何故名觸謂與苦受樂受不苦不樂受等各和合故名觸如論偈說

因彼眼與色 及作意三種 與名色為緣
爾乃識得生

釋曰識得生者如眼以色為緣識緣色故而識得生如是耳以聲為緣耳識得生乃至意以法為緣意識得生云何名觸如論偈說

彼色識眼等 三種共和合 如是名為觸
從觸起於受

釋曰境界與根意等三種為一體故而名為觸觸為緣故起三種受如論偈說
受為起愛緣 為受故起愛 愛又為取緣

取者有四種

釋曰此謂求欲之相而名為愛無聞凡夫為樂受故起貪求心如舐刀蜜不覺後時傷舌過患若為樂受起貪者可爾云何於苦受不苦不樂受而起貪耶謂以苦受不苦不樂受亦為愛緣故受苦受時亦有求離心十六生亦是愛也是故無過四取者謂欲取見取戒取我語取云何為取謂積集義復次愛增長故亦即是取為得五欲樂故起追求心亦名為取如論偈說

由取諸有故 取者起於有 以無取者故
脫苦斷諸有

釋曰有者是業相復次有者是生異名而生之因法亦名為有若爾者云何即因是果耶今現見因受果名故譬如佛出世樂彼識等五支果分是現在世所攝故而言從無明行生若得值善知識聽聞正法起正思惟於苦樂等諸行能見無常苦空無我等行復次諸行無生自體空彼起真實智者不復起愛不起愛故無復追求如上偈說若無有取者脫

苦斷諸有此義云何謂有取故有有若無取則無有有云何相如論偈說

五陰是有體 從有次起生 老病死憂悲

哀泣愁苦等

釋曰此謂亦說五陰因為有支體復次五陰

造五

十七

因名有者謂非獨五陰因名有無色界四陰因亦名有生者謂先無陰體今者陰起老者謂變壞相死者謂無陰體病者謂身為苦所逼憂悲者謂從愛別離怨憎會等內被燒然有相起故哀泣者謂喪失所愛及有福德眷

屬因此發聲稱其德行而哀泣之苦謂身受

愁謂心受勞倦者謂身心疲極如是廣說生

等皆名為苦者云何如論偈說

愁及勞倦等 皆以生為因 獨此苦陰起

畢竟無樂相

釋曰獨苦陰起者謂不與樂和合故陰者謂聚起者謂生陰相續者是世諦所攝緣起非第一義如先品中已說無起今信解故我所立者不破若言生死行流轉者云何是不起耶我今答之如論偈說

是謂為生死 諸行之根本 無智者所作
見實者不為

釋曰諸行生死根無智所作者此謂無智者
不見諸行無始已來展轉從緣起如幻如燄
過患故而求於樂為求樂故造福非福不動
等諸行見實不作者謂聖道已起見真實故
智障煩惱體無明已斷故如論偈說
無明若已斷 諸行不復生 修習智慧故
無明乃得斷
釋曰此謂諸行不生關於緣故如種子無體

故芽則不生今修習何智得斷無明如此論
中所說照緣起智遮一切諸體有自體解人
法二無我境界空智修者謂數數習如論偈
說

一 一支滅者 彼彼支不起 唯獨苦陰聚

名為正滅

道五

十八

釋曰此謂行等一一有支對治道起故則滅
此等有支更不起者由行滅故行滅則識滅
乃至生老死憂悲等滅唯獨苦陰正行滅者
是世諦所攝故若第一義中是無明等無起

無滅云何復名緣起耶佛依世諦故說第一義我義如是如前偈說不依於世諦不能說第一以是故不壞我所立義此品初自部人謂我言之義有過者今說無此過故而以世諦緣起令物信解是品義意如佛說無起者名為緣起此謂不起者說為緣起若彼無起云何有滅若能於無滅覺無滅者名解緣起法等釋觀世諦緣起品竟釋觀邪見品第二十七

空故說自部人言有自體五取陰是見處故陰若是無而為見處者不然五陰是見處者如俱舍論中說彼五陰者是若是集是世間是見處如是等是有故論者言不然今當觀察諸見此中如論偈說

卷五

往昔過去世

我為有為無

十九是常等諸見皆依先世起

釋曰此謂我於過去為是有為是無為亦有亦無為非有非無如是諸見依過去世起世間常世間無常亦常亦無常非常非無常等

四見因待現在世陰故說過去世陰常等諸見皆依此起依者謂緣為誰緣謂諸見緣見有何義謂執著於取等如論偈說

復有異諸見 執未來不起 未來起等邊皆依未來起

釋曰此諸見依過去世起世間有邊世間無邊亦有邊亦無邊非有邊非無邊等四見因現在陰故未來當起陰者名為後邊今且觀察依止先世起諸見者如論偈說
過去世有我 是事則不然 彼先世眾生

非是今世者

釋曰云何不然謂特別故異業所生故譬如餘眾生復次身及諸根亦別故若言根等雖異而我是一者此亦不然如論偈說

還是昔我者 但是取自體 若離彼諸取復有何我耶

釋曰此謂如提婆達多過去世我還是在今日我等不然取別故譬如耶若達多我以是故前世生還是今日生者不然復次若欲得我相異取相者如上偈說若離於諸取復有何

我耶無如是我故離陰有我先已廣遮計有我者若作是意不欲令我無體即以取為我體者作是分別如似說無我者亦以取體為我如論偈說

若取是我者 何處更有我 由取起滅故

云何是取者

卷五

二十

釋曰第一義中取不是我取有起滅法二體先已說無我令信解故云何為取謂取及取者取是業取者是作業人譬如薪火二種復次如先已遮我故我義不成云何不成如先

偈說取非即是我以有起滅故我者亦非是有亦非是無如是我者世諦中亦不能令物解今當更答計離陰有我者如論偈說

若異於彼取 有我者不然 離陰應可取而不可取故

釋曰此謂我若異取者不然何以故若離取有我者云何可說取是我相若無相可說則離取無我若謂離取無我但取是我者是亦不然離取無有我異故譬如餘物此中立驗不異取有我取是可取法我不可取故譬如

取自體何以故取有起滅我則不爾復次云
何以取即為取者若謂離取而有取者是亦
不然若不取五陰而有取者應離五陰別有
取者彼義如是我今說道理者如論偈說

我不異於取 道五 亦不即是取 并一 而復非無取

亦不定是無

釋曰此謂我不離取亦不即取而非無取亦
不是無已令物解若言過去世有我者不然
如論偈說

今世無過去 是事亦不然 過去前生者

與今世不異 若今與前異 離前應獨立
如是應常住 不為現陰緣

釋曰此謂問者不欲得如此云何欲得謂欲
得前世五陰與今世五陰為緣我今立驗如
提婆達多今世五陰與過去五陰不得有異
相續不異故過去陰為因故譬如提婆達多
過去五陰非但有此離前應獨立過亦更有
餘咎如上偈說如是應常住不為現陰緣云
何為緣耶謂後陰不起故若爾者則不從死
有生而彼前世所受生陰仍在過去今別更

有異陰於現在生以是故則有大過云何爲過如論偈說

諸業皆斷壞 此人所造業 彼人當受報

得如是過答

釋曰若爾者即有斷過失於諸業果報故又彼人作罪此人受果復次若言業之與生一時起者不然如論偈說

非生共業起 此中有過故 我是作如瓶先無而後起

釋曰我者云何是造作耶謂先無後有我者

先不起煩惱業應如瓶以水法爲生因不以先世所集業爲生因如是能生後陰因者則爲無體非有非不有復次過去世亦同前二種過非有非不有者無如是法故觀察過去世有無等四句已今當次觀未來四句如論偈說

造五

*二

或有如是見 來世有我起 來世無我起

同過去有過

釋曰此謂來世一異俱不俱等今亦如是遮故如論偈說

若天與人一 我則墮於常 天既是無生
常不可生故

釋曰如是我者即隨常過自部人言一異等
義有何過耶論者言若未生天即是天者我
則無起無起者即是常以是故我未生天時
應能起天所作業而無是事若謂我是常未
生天時已能起天所業者世人所不信故
復次若我無常此人中我天中生時昔人中
我今即壞故若汝意謂欲得有異而無如上
所說一過者是事不然計異者亦有過故如

論偈說

若天與人異 我則墮無常 天與人異故
相續者不然

釋曰其過云何謂有異故譬如提婆達多與
耶若達多二我相續則為有過復次若有人
言我相續是一有是卷五天義有是人義卷三今當答
之如論偈說
若天在一分 人又在一分 常無常共俱
一處者不然
釋曰云何不然謂有天處有天即是常天處

無人故無人即是無常若有人處有人即是
常人處無天故無天即是無常猶如一物一
處亦白亦黑者其義不然若有人言我非是
常亦非無常者如論偈說

若常與無常 二義得成者 非常非無常

改意亦得成

釋曰此義難令人解故復次第一義中者如
論偈說

有處有人來 從住處有去 生死則無始
而無有是事

釋曰有處者若天世處人世處有人者謂若
天若人住處者謂住天等世界處有去者謂
有人向異趣處去若爾者此我無始已來恒
有而即是常而無是事云何無耶謂衆生及
人先已遮故以是義故無有常我若言雖無
常我而有無常我者是亦不然如論偈說
若無有常我 誰復是無常 亦常亦無常
非常非無常

釋曰此謂待常故說無常本無有常待何說
無常復次常無常等皆已不成今當觀察邊

等四句如論偈說

世間若有邊 云何有後世 世間若無邊

云何有後世

釋曰邊者云何謂究竟處盡處等名邊如似

阿羅漢涅槃陰而今有後世在者謂前世陰

為因後世陰為果展轉無終如是依前陰因

起後陰果故然今有此諸陰展轉相續起如

論偈說

此諸陰相續 猶如然燈燄 以是故世間

非有邊無邊

釋曰此中立驗有無明煩惱未盡諸陰相續

不斷此陰有果故譬如燈燄相續以是故世

間有邊者不然此相似果起不壞者非前陰

不壞有後果故譬如燈前燄以是故世間無

邊者不然如所說驗義者應如論偈說

前世陰已壞 後陰別起者 則不因前陰

是名為有邊

釋曰此謂前陰起已即滅不為後陰相續因

者即是有邊如論偈說

若前陰不壞 後陰不起者 既不因前陰

而即是無邊

釋曰云何無邊謂一切時常住故是義不然
如論偈說

一分是有邊 一分是無邊 離彼有無邊

更無俱等邊

釋曰此謂無世間造五最後邊等四句升五所以者何
如論偈說

云何一取者 一分是有壞 一分是無壞
如是者不然

釋曰云何不然如前二種燈喻驗中已破故

是為不然如論偈說

有邊及無邊 是二得成者 非有非無邊
其義亦得成

釋曰此謂若一人是亦有邊亦無邊成者以
相待故非有邊非無邊亦成而無是事如第
一義中總說一切見皆不然作如是令物解
者如論偈說

是第一義中 一切法空故 何處何因緣
何人起諸見
釋曰此謂若第一義中一切諸體皆空者有

何人緣何境以何為因起何等見以彼人空境空因空見空故有人有境有因有見起者不然以是義故品初自部人言第一義中有如是五取陰自體是見處者此出因義不然云何不然第一義中已令物解一切諸見悉皆空故不然若依世諦中而立因者自違汝義佛婆伽婆為世親者見一切衆生虛妄分別起種種苦種子諸見故而起憐愍如論偈說

佛為斷諸苦 演說微妙法 以憐愍為因

我今禮瞿曇

釋曰斷苦者謂斷一切衆生生死等一切諸苦妙法者謂清淨故名為妙法能滅煩惱熏習火故名為清淨復次一切功德因增長圓滿故亦名清淨妙法者所謂大乘如勝鬘經說世尊攝受妙法者謂守護大乘何以故世尊一切聲聞辟支佛乘皆從大乘中出生故乃至一切世間出世間善法亦皆從大乘中出生故世尊譬如阿耨達池出四大河如是如是世尊大乘者能生聲聞辟支佛乘如是

乘者以慈悲喜捨為因不以世間名利為因
今禮瞿曇者謂能開示無上妙法寶故名為
瞿曇復次姓瞿曇故名為瞿曇禮者云何有
二種禮一謂口言稱歎二謂屈身頭面著地
如梵王所問經偈言深解因緣法則無諸邪
見法皆屬因緣無自定根本因緣法不生因
緣法不滅若能如是解諸佛常現前此品初
說自部人立驗有過又以諸見空故而令開
解是品義意如般若中說佛告勇猛極勇猛
菩薩摩訶薩知色非起見處亦非斷見處乃

至受想行識非起見處亦非斷見處若色受
想行識非起見處亦非斷見處者是名般若
波羅蜜今以無起等差別緣起令開解者所
謂息一切戲論及一異等種種見悉皆寂滅
是自覺法是如虛空法是無分別法是第一
義境界法以如是等真實甘露而令開解是
一部論宗意問曰諸佛所說初中後皆真實
此論中何須廣立諸驗耶答曰或有愚鈍諸
眾生等於佛阿含不能正信為欲攝取彼眾
生故廣立諸驗我今頂禮龍樹阿闍黎故而

作頌曰

牟尼法王子	大智阿闍梨	以般若妙理
開演此中論	善解利他行	為照世日月
顯了甚深法	說得佛道因	闍梨所作者
我今悉解釋	息諸惡見故	造般若燈論
此般若燈者	深妙無比法	然我今所作
若有少福德	以此般若燈	願攝衆生類
見法身如來	徧滿十方刹	得自所覺法
息諸見戲論	寂滅無分別	無比如虛空
復願般若燈	普照於世界	為闍所覆者

建立於涅槃

釋德宗見品竟

一切論到彼岸者深大智慧者乘於大乘者
 分別照明大菩薩造此釋中論長行訖而發
 願言願以一念善隨喜迴向等與一切衆生
 命終見彌勒

般若燈論卷第十五

音釋

翹居切

舐六

然也

鈍徒田切

不利也

也

永樂北藏

般若燈論

第一〇一册